



CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 8 mai 2017.

Președinte de ședință: dl. consilier Pop Viorel.

Sunt prezenți 19 consilieri.

Lipsește: d-șoara consilier Marinceș Ioana, dl consilier Grumaz Dan, dl. consilier Kovács Richárd și dl consilier Niculescu Țăgârlaș Cristian.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 729, din 4 mai 2017.

Dl. președinte de ședință: Bună ziua. Bine ați venit la ședința extraordinară a Consiliului Local, convocată pentru azi, 8 mai 2017, prin Dispoziția primarului nr. 729, din 4 mai 2017. Suntem prezenți un nr. de 19 consilieri, din 23 în funcție. Ședința este statutară.

Supunem la vot Ordinea de zi a ședinței de azi, care cuprinde un nr. de 8 proiecte de hotărâre. 7 proiecte de hotărâre. Se votează prin ridicare de mână. Cine este pentru? Împotrivă? Se abține cineva? Pentru ordinea de zi. În unanimitate.

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, în faza Studiu de Fezabilitate, pentru investiția: „COLEGIUL DE ARTE - SALA POLIVALENTĂ” din municipiul Baia Mare, str. Petöfi Sandor, nr. 2-4

Comisia I - Aviz nefavorabil

Dl. președinte de ședință: Trecem la dezbaterile proiectelor de pe Ordinea de zi. Proiectul nr. 1, **proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice, în faza Studiu de Fezabilitate, pentru investiția: „COLEGIUL DE ARTE - SALA POLIVALENTĂ” din municipiul Baia Mare, str. Petöfi Sandor, nr. 2-4.** Aviz Comisia I, nefavorabil. Discuții?

Dl. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Mulțumesc, dl. președinte. Dragi colegi, am înțeles, în ședința anterioară, că au fost discuții legate de prețul acestei investiții. Am fost la fața locului, la Liceul de Artă. Vorbim astăzi, de cel mai verde liceu din oraș. Ca să facem investiția mai ieftină, deci să ne uităm doar la partea economică, ar însemna să tăiem toți brazii care sunt acolo, în fața liceului. Între liceu și clădirea veche. Deci, chiar am fost acolo. Mergeți să vedeți ce frumoasă curte de liceu, avem. Un liceu verde. Nu putem să ne uităm doar la ce este mai ieftin, scuzați-mi paralela, dar nu este un bloc social. Suntem în centrul orașului. De aceea, noi vom susține acest proiect de hotărâre, în forma actuală, cu prețul care este specificat aici. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dacă mai dorește cineva?

D-na consilier Băzărea: Este într-adevăr o investiție care implică tăierea.

Dl. consilier Ardelean: Da. Vă rog frumos să mergeți. Sunt cei mai mulți brazi, sunt între cele 2...

D-na consilier Băzărea: Practic, oricare soluție implică o fundație și o construcție.

DI. consilier Ardelean: N-ați înțeles. Erau 2 variante. Ni s-au propus, și aveți documentația trimisă în e-mail. Avem 2 variante: una de amfiteatru, pe spațiul actualului teren de fotbal, unde e terenul actual de fotbal, iar cealaltă variantă e o construcție pe piloni, între cele 2 clădiri.

D-na consilier Băzărea: Sunt 2 construcții diferite.

DI. consilier Ardelean: Poftim?

D-na consilier Băzărea: 2 construcții diferite.

DI. consilier Ardelean: Sunt 2 construcții diferite. Sigur.

DI. director Barbul: Dați-mi, vă rog, voie să vă explic. Într-adevăr, sunt 2 posibile amplasamente, pentru viitoarea sală de sport, sală polivalentă, pentru Colegiul de Arte. O variantă este cea pe care o aveți dvs, astăzi, în dezbatere, care presupune o soluție, e adevărat, foarte frumoasă, dar extrem de costisitoare, și soluție care va duce la eliminarea, în întregime, a spațiului disponibil pentru acest liceu.

Practic, între spatele statuii Monumentului Ostașului Român, și până aproape de clădirea actuală a liceului, unde este terenul de handbal, o zonă verde, acel spațiu va dispărea. Soluția aceasta va costa undeva la aproximativ 2 milioane și jumătate de euro. Proiectantul a mai venit cu o soluție, mai ieftină, soluție pe piloni, o construcție legată de clădirea actuală a liceului, ceva mai mică, ca și dimensiune, ar încăpea un teren de baschet. Legătura se va face direct între liceu și această viitoare sală. Ea se va face pe piloni, pentru a putea salva curtea situată în imediata vecinătate a clădirii. Avantajul, la această soluție, este că vom avea o curte acoperită, unde, în caz de temperaturi, în caz de vreme nefavorabilă, să poată copiii să iasă afară. Salvăm terenul de handbal, și costul este undeva la o treime, cam la 30%, undeva în jur de 720.000 de euro. Varianta cealaltă, e adevărat că va duce la o soluție arhitecturală mai frumoasă. În ideea unei capitale culturale europene, a municipiului Baia Mare, s-ar fi pretat mai mult. Dar, astăzi, când municipiul Baia Mare are de făcut investiții uriașe în toate unitățile școlare, cred că nu ne putem permite o soluție atât de costisitoare.

Dacă aprobați astăzi, eu nu știu, decizia o aveți dvs., dacă aprobați, astăzi, soluția, eu nu cred că, în următorii 10 ani, municipiul Baia Mare va putea să finanțeze, din bugetul local, o astfel de clădire. Pentru că, din bugetul de stat, nu se va putea finanța, se finanțează doar săli pe sistemul aprobat de către CNI, iar pe fonduri europene, nu se fac investiții de acest gen.

Vom avea o documentație frumoasă, pe care o s-o ținem undeva, într-un birou, și în continuare, elevii de la Colegiul de Arte nu vor beneficia de o sală de sport.

Cealaltă, la varianta de aproximativ 700.000 de euro, cred că poate să fie realizabilă. Acum, nu știu dacă municipiul Baia Mare stă în 2, 3 copaci bătrâni, în realizarea unei facilități pentru un liceu, ca și cel de Arte.

DI. consilier Ardelean: Permiteți-mi încă o întrebare: în spatele clădirii, din spatele liceului, a fost achiziționat un alt teren. Acel teren, și vă rog să îmi confirmați dacă este așa, acel teren nu poate să fie folosit, la o adică, și acela, de curte. Adică, nu va dispărea, să nu ne imaginăm că nu va mai fi o curte. Tocmai că va fi o curte, vom avea un spațiu verde. Nu putem, în centrul orașului, să tăiem toți copacii, să facem o construcție, nu știu dacă ați văzut pozele, ca o parcare supraetajată. Adică, copiii să se joace, efectiv, să treacă pe sub piloniiăștia. E o construcție suspendată, între cele 2 clădiri. Este Liceul de Artă, deci, totuși, nu știu ce să zic. E cel mai verde liceu. Noi tăiem toți brazil.

DI. consilier Gligan: Cel mai verde liceu, dl. Ardelean, cel mai verde liceu este liceul de ecologie. Nu de arte, de protecția mediului. Dar nu putem să facem o curte la liceu, în spatele liceului. Trebuie să fie în față, curtea.

DI. consilier Ardelean: Dar este de jur împrejur. Dacă ați cunoaște situația.

DI. consilier Creț: DI. președinte, dacă d.na Pop Carmen poate să ne spună ce înseamnă financiar, adică avem suma de 2.168.000 de euro, acești bani îi avem prinși în buget?

Dl. președinte de ședință: D-na Pop?

D-na director Pop Carmen: Dl. Creț, nu avem baniiăștia prinși în buget, uitați-vă că, deocamdată, este la faza de documentație tehnico-economică S.F., iar durata de realizare este 24 de luni. Deci, dacă dvs. aprobați suma aceasta, înseamnă că în următorii..., adică va fi o investiție multianuală, și se va extinde pe perioada 2 ani calendaristici. La această dată, nu avem suma asta. Nici nu mă obligă legea, în stadiul de S.F., să includ suma în buget.

Dl. consilier Creț: Mulțumesc.

Dl. consilier Brăgaru: Am și eu o întrebare: oare cei de la liceu, celor de la liceu li s-a solicitat părerea, în legătură cu această investiție? Care ar prefera-o?

Dl. director Barbul: Cei de la liceu se plâng că nu au o sală de sport. Pe ei îi interesează, mai puțin, soluția pe care o adoptați dvs., ei au nevoie de o sală de sport. Deocamdată, elevii lor au un contract cu Clubul Sportiv Minaur, și se antrenează, fac orele de educație fizică, în sala veche de sport, de lângă terenul de fotbal, în niște condiții relativ improprie. Ei s-ar bucura de orice, am discutat, nu de mult, și cu dl. director adjunct, ei nu au vreo pretenție, conștientizează că o sală scumpă presupune o șansă redusă de a fi realizată.

Dl. consilier Creț: Dl. Barbul, ce sporturi se vor efectua în această sală?

Dl. director Barbul: Nu sporturi de performanță. Vorbim de orele de educație fizică ale liceului.

Dl. consilier Creț: Handbal, am înțeles, că nu se va putea.

Dl. director Barbul: Nu. Baschet, volei, gimnastică. Dar nu vorbim de o...

Dl. consilier Creț: Dar în proiectul mare, se putea și handbal? Sau nu?

Dl. director Barbul: În proiectul, în sala inițială, se putea juca și handbal, da. Doar că nu erau tribune, pentru omologare, la competițiile naționale.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dl. președinte, îmi permiteți și mie?

Dl. președinte de ședință: Da.

Dl. consilier Pop Ștefan: Stimați colegi, eu am făcut parte din Consiliul de Administrație al acestui liceu, că am avut nepoți, acolo, la liceu. Dacă ne gândim la suma aceasta, de 2 milioane, o împărțim în 3, și o să vedeți că sunt 70.000 de euro pe an. 700.000, pardon, 700.000 de euro, pe an. E o sumă, într-adevăr. Dar, dacă ne gândim că n-o facem pentru 5 ani, pentru 10 ani, o facem pentru acel liceu, care are, totuși, o rezonanță, în municipiul Baia Mare. Și sigur că mă duc la ideea dânsului și la întrebarea d-lui Creț. Acolo, copiii fac gimnastică, fac pregătirea, educația fizică, în condițiile în care afară e iarnă, e frig, plouă, sau de astea. Dacă putem juca și handbal acolo, este foarte bine, cu atât mai bine, pentru că eu am mai spus-o, aici, în fața dvs., că sunt pentru a face copiii sport, pentru că îi văd pe cei care, tot am pus, de la înot, cum vin la ora 6 și un sfert, și sunt prezenți, la pregătire, tot așa trebuie să se pregătească toți copiii. Eu nu cred că, pentru municipalitate, poate fi 700.000 euro, poate fi o problemă, în următorii 3 ani de zile. Chiar dacă, 4 ani de zile să ducem, dar cred că în 4 ani de zile, o putem finaliza, această lucrare. Mulțumesc. Această investiție.

Dl. consilier Gligan: Stimați colegi, părerea mea este că, decât să ne tot băgăm la proiecte megalomane, care nu putem să le ducem, în timp ce străzile din municipiu arată dezastru, pentru că nu avem bani să le reparăm, mai bine să facem ce ne permitem, și să facem pe priorități. Să ne alocăm banii spre reparații de străzi, spre salubritate, de ce au nevoie cetățenii, și să le facem o sală, nu doar pentru că așa ar vrea unii să fie cea mai frumoasă, pentru că, cu siguranță, am putea să le facem o sală mai mare decât stadionul din Cluj. Dar ne permitem? Nu ne permitem așa ceva. Haideți să facem, ca niște oameni echilibrați, cu bani mai puțini, ceva ce să fie funcțional. Pentru că nu vom avea, în viitorul apropiat, bani, să facem această construcție. Chiar dacă sunt persoane care își doresc această construcție, pentru că așa au visat ei. Dar acele persoane, care așa au

visat ele, au mașini de teren de 80.000 de euro, și nu simt gropile, cum le simte băimăreanul ăla de rând. Ca să ne înțelegem. Că știm a cui e sala. Dl. Fănică, știu a cui e ideea cu sala.

Dl. consilier Pop Ștefan: Dl. Gligan, dar faceți bine și potoliți-vă odată.

Dl. consilier Gligan: Vă spun și unde v-a spus. La Butoiașul cu bere, v-a făcut ședința, și v-a spus să votați proiectul ăsta. Ca să fie clar.

Dl. consilier Ardelean: Dl. președinte, vreți să asistăm acum, la spectacol, sau să facem ședința?

Dl. consilier Gligan: Nu e spectacol, dl. Ardelean, este un adevăr.

Dl. consilier Ardelean: Mă adresez colegului meu.

Dl. consilier Gligan: Este un adevăr.

Dl. consilier Bizău: Dragi colegi, hai să fim realiști. Deci bugetul Băii Mari este foarte îngreunat. Deci, copiii mei au terminat la Liceul de Artă, și sunt pentru Liceul de Artă. Dar să fim realiști. Dacă facem o sală pentru elevi, nu trebuie să joace handbal, Liceul de Artă nu joacă handbal. Face gimnastică, face baschet, copiii joacă baschet. Nu ne trebuie teren de handbal, pentru Liceul de Artă. Prefer o sală utilă, normală, nu futuristă.

Dl. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți. Stimați colegi, ați văzut proiectele care ne-au fost trimise prin mail? Adică, să știm dacă, măcar, discutăm, aici, nu se pune problema dacă mai introducem un sport, pentru că atunci, putem să discutăm că nu se poate juca nu mai știu eu ce sport, da, aruncarea cu ciocanul. Aici, se pune în discuție, să facem o construcție, care să arate bine în centrul orașului, și o construcție care, pe cât se poate, să păstreze ceea ce liceul a fost în Baia Mare. Stimați colegi, eu vă invit să mergeți la liceu, să vedeți câți brazi și câți pomi vor fi tăiați, din acea zonă, pentru a face o construcție, sigur, gusturile nu se discută. Vă mulțumesc, stimate coelg.

Dl. consilier Gligan: Acei brazi, de 30 de metri, vor crește pe construcție?

Dl. consilier Ardelean: Dl. Gligan, mie îmi pare foarte rău că dvs. nu v-ați uitat pe documentație, și veniți să vorbiți. Dacă ați fi văzut documentația, ați fi văzut că cele 2 săli sunt propuse în 2 locații diferite. Una, între cele 2 construcții, mai mică și, dacă vreți, putem să discutăm în felul următor: normal că, dacă este mai mică sala și mai hidoasă, este mai ieftină. Dar suntem în centrul orașului. Nu tăiem brazii ăia. Dar vă rog frumos să mergeți să vedeți ce-i acolo. Să tăiem brazii ăia, între 2 construcții, care, a cum, investim să le reabilităm, să le facem frumoase, „trăznim” o construcție pe piloni de fier, sub care să treacă copiii. Uitați-vă cum arată. Uitați-vă, vă rog, în proiect. Îmi pare rău că nu-l avem, ar fi corect, și aici, fac o sugestie executivului, de acum înainte, când mai sunt discuții de genul acesta, să le afișăm.

D-na consilier Băzărea: Haideți să le afișăm acum.

Dl. consilier Ardelean: Haideți să vedem, cu o proiecție, ce înseamnă cele 2 construcții. Care-i diferența dintre cele 2 construcții.

D-na consilier Băzărea: Haideți să ne uităm.

Dl. consilier Ardelean: Vă rog frumos, dacă este posibil, din punct de vedere tehnic, să vedeți ce înseamnă.

D-na consilier Băzărea: Numai o întrebare am. Sunt aceste 2 variante, varianta pe piloni și varianta Sălii Polivalente. Nu putem gândi și o a 3 variantă, care să fie o variantă de compromis? Varianta de compromis, pentru o sală mai mică, într-o locație, care să nu perturbe locația liceului, generală.

Dl. consilier Ardelean: Eu, astăzi, vorbesc de cele 2 propuneri care ne-au fost trimise, de către executivul primăriei, și în urma vizitei, care am făcut-o la liceu. Efectiv. Să nu credeți că m-am dus să vorbesc cu directorul, m-am dus efectiv la liceu, să văd cum arată locația, și unde se va construi, sau unde se dorește a se construi aceste săli de sport.

Dl. președinte de ședință: Dl. director Barbul.

Dl. director Barbul: Doresc să vă atrag atenția că, astăzi, nu votați între varianta 1 și varianta 2. Astăzi, votați sau nu, indicatorii tehnico-economici ai primei variante. Dacă sunteți de acord cu această variantă, o votați, dacă nu sunteți de acord, spuneți nu. Dar nu înseamnă că, dacă ați spus nu, astăzi, implicit, ați votat varianta cealaltă, la care făcea referire dl. Ardelean. Varianta aceea nu există, este doar un proiect de imagine, pe care vi l-am prezentat ca o alternativă, o posibilă alternativă. Dacă vi se pare că varianta asta nu este în regulă, o să căutăm o altă soluție, dar nu veniți implicit, să aprobați o altă soluție. Doar o aprobați pe aceasta sau nu.

Dl. consilier Pop Ștefan: Supuneți la vot, dl. președinte.

Dl. consilier Ardelean: Dl. președinte, dacă îmi permiteți. Este o persoană în sală, care stă cu mâna sus, de la început.

Dl. consilier Bizău: Lasă să stea așa, că stă bine.

Dl. consilier Ardelean: Trebuie să stea, așa bine. Nu vă supărați...

Dl. consilier Bizău: Știu ce vrea deja, știu. Stă bine.

Domn din public: Îmi cer scuze. Pot vorbi sau nu?

Dl. consilier Bizău: Nu.

Domn din public: Ok.

Dl. consilier Ardelean: Supuneți la vot.

Dl. președinte de ședință: Dacă mai sunt discuții? Dacă nu, să supunem la vot proiectul nr. 1. Am spus că este aviz nefavorabil. Deci, supun la vot. Vă rog să votați acum.

, 18

, 0

Da, 8

Nu, 5

Abținere, 5

1, Bragaru Marin	, , Abținere	10, Muresan Dorel	, , Da
2, Smical Ana	, , Abținere	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Vida Noemi	, , Abținere	12, Pop Alexandra	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Abținere	13, Sinn Clara	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Abținere	14, Lupsa Stefan	, , Da
6, Calauz Doris	, , Nu	15, Rob Marinel	, , Nu
7, Cret Florin	, , Nu	16, Pop Mariana	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Nu	17, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da	18, Bizau Simion	, , Nu

Dl. președinte de ședință: 8 pentru, 5 împotriva și 5 abțineri. Proiectul a fost respins.

D-na secretar: Dar trebuie 12.

Dl. consilier Lupșa: O căzut.

D-na secretar: Dar cineva n-a votat.

Dl. consilier Lupșa: 18.

Dl. consilier Ardelean: Afișați votul.

Dl. președinte de ședință: Cine nu a votat? Putem să afișăm?

D-na secretar: Da.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să afișați.

Dl. consilier Gligan: La mine cred că nu s-a înregistrat votul. Eu sunt împotriva. Eu am votat împotriva și nu apare.

Dl. președinte de ședință: Consemnăm votul împotriva, al d-lui Gligan.

Proiect respins.

2.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Autorității Urbane a Municipiului Baia Mare

Comisia III - Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 2, **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Autorității Urbane a Municipiului Baia Mare**. Comisia III, aviz favorabil.

D-na consilier Băzărea: Aici, aș avea și eu o întrebare. Dl. primar, referitor la Autoritatea Urbană, dacă ați numit cei 3 membri, la Autoritatea Urbană? Cine sunt aceștia?

Dl. director Barbul: Conform legislației în vigoare, în Autoritatea Urbană, este obligatoriu să intre arhitectul-șef al localității respective, automat Izabella, colega mea, Izabella Morth, este...

D-na consilier Băzărea: Nu. Nu scrie că e obligatoriu, să intre arhitectul.

Dl. director Barbul: Ba da. Este obligatoriu. Se sugerează ca o...

D-na consilier Băzărea: Conform legislației...

Dl. director Barbul: Îmi dați voie să vă răspund?

D-na consilier Băzărea: Numai o secundă. Să vă clarific această problemă. Sunt 3 membri, din executivul primăriei. Nu spune nicăieri, în legislație, că trebuie să fie arhitectul-șef. Mai departe.

Dl. director Barbul: Deci, conform cerințelor finanțatorului, arhitectul-șef trebuie să fie în Autoritatea Urbană. Avem adrese de la ADR, de la Ministerul Dezvoltării, în acest sens. Deci, Izabella Morth este în această comisie, după care, fiind vorba de probleme ce țin de rezolvarea situației și clarificarea situației juridice ale unor obiective, care le vom include, face parte dl. Cameliu Gligan, director al Direcției de Patrimoniu, care este și jurist, și a 3 persoană, inginer constructor, care lucrează și la Urbanism, este colegul Andrei Bak. Deci, cele 3 persoane sunt: Izabella Morth, Cameliu Gligan și Andrei Bak, iar Izabella Morth este coordonatorul Autorității Urbane.

D-na consilier Băzărea: Întreb. Numai o secundă. Deci, întreb pentru că, în mod normal, Autoritatea Urbană are un rol extrem de important, pentru dezvoltarea, în continuare, a orașului. Și după cum am văzut, din fonduri proprii, mai puțin putem să facem investiții, primăria nu are la dispoziție fonduri foarte mari, pentru investiții. Ne bazăm pe proiectele europene, iar Autoritatea Urbană este exact autoritatea care va selecta proiectele, care vor fi depuse pentru finanțare. Va face lista de proiecte, ceea ce înseamnă că va decide, practic, dezvoltarea orașului. În primul rând, persoanele, da, sunt, probabil, persoane competente, este vorba de timpul, pe care-l vor avea la

dispoziție. Este o nouă sarcină de serviciu, pe care o au, în măsura în care își pot permite sau au timpul necesar, să se ocupe de această problemă.

Dl. director Barbul: Autoritatea Urbană va analiza și va aproba doar proiectele de pe Axa 4. De pe celelalte axe de finanțare, axele competitive, unde municipiul Baia Mare se bate cu celelalte localități din regiunea de nord-vest, nu are competență Autoritatea Urbană. Pe Axa 4, municipiului Baia Mare i s-au alocat 29, aproximativ 29 de milioane de euro, pe 4 sub axe, 4.1, 4.2, 4.3 și 4.4. Și aici, într-adevăr, menirea Autorității Urbane va fi să analizeze care proiecte intră pe cele 4 axe, și, în special, sau în primul rând, să le prioritizeze. După ce acest lucru este făcut, practic, rolul Autorității Urbane se cam încheie. Sau nu vor mai avea foarte mult de lucru. Cum legea impune ca persoanele respective, ați spus și dvs, de altfel, să fie angajați ai executivului primăriei, a trebuit să căutăm persoane, din executivul primăriei, care nu sunt implicate în implementarea proiectelor. Pentru că aici, ne-am, cum să spun, foarte strânsă marja de unde puteam să alegem. Practic, toată Direcția de Dezvoltare Publică, unde intră și Direcția de Investiții și Direcția de Programe, nu puteam să facem parte din această Autoritate Urbană, că noi ne ocupăm de implementarea acestor obiective. Și atunci, a trebuit să găsim colegi care să fie, sigur, capabili să facă o analiză corectă, dar care nu se vor ocupa de implementarea proiectelor de pe Axa 4.

D-na consilier Băzărea: Da. Dar pe de altă parte, puteau să fie și viceprimarii.

Dl. director Barbul: Nu.

D-na consilier Băzărea: Ba da.

Dl. director Barbul: Nu pot să fie viceprimarii.

D-na consilier Băzărea: Ba da, pot să fie. La alte județe sunt, chiar coordonatori.

Dl. director Barbul: Avem punct de vedere că viceprimarii, care sunt consilieri locali, nu pot să facă parte din această Autoritate Urbană.

D-na secretar: Viceprimarii nu fac parte din aparatul permanent.

D-na consilier Băzărea: Ce dacă? În alte părți, sunt. Sunt chiar coordonatori.

D-na secretar: Dar condiția era ca persoane din aparatul permanent al primarului, viceprimarii nu fac parte din aparatul permanent.

Dl. președinte de ședință: Dl. Radu Ardelean.

D-na consilier Băzărea: În alte locuri, știu că sunt.

D-na secretar: Posibil. Dar asta nu înseamnă că...

D-na consilier Băzărea: Deci, înseamnă că nu am interpretat noi bine.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean, vă rog.

Dl. consilier Ardelean: Vă mulțumesc, dl. președinte. Sigur că în documentația, care ne-ați trimis-o, nu apar nicăieri aceste nume. Noi, astăzi...

D-na secretar: Ele sunt numite prin dispoziția primarului.

Dl. consilier Ardelean: Asta vreau să spun. Noi, astăzi, aprobăm ca, prin dispoziția primarului, să fie numite aceste persoane. Am citit ceea ce scrie în anexele la acest proiect de hotărâre. Deci, astăzi, că ne-ați adus 3 nume, este o noutate pentru noi. Nu știm de unde au ieșit aceste nume. Atâta timp cât noi încă nu am votat pentru regulament, a fost, deja, dispoziția de primar dată?

D-na secretar: Da.

DI. consilier Ardelean: Înainte ca noi să votăm regulamentul?

D-na secretar: Da. Pentru că a fost solicitarea de la A.D.R. și acest regulament a venit, întocmirea lui a venit tot ca urmare a solicitării A.D.R., raportat la acordul de delegare a atribuțiilor de selectare și...

DI. consilier Ardelean: Bun. Și atunci...

D-na secretar: Este un ROF al acestei Autorității Urbane.

DI. consilier Ardelean: Bun. Și atunci ce rost mai are, noi, astăzi, să-l votăm, dacă voi deja l-ați pus în aplicare? Scuzați-mă. În aplicare. Dacă dvs. ați citi, din nou, anexele la acest proiect de hotărâre, vedeți ce prevăd aceste anexe. Haideți să nu vorbim ce știm, să știm ce vorbim. Deci, în acest proiect de hotărâre, în anexa 2, persoanele nominalizate, și asta trebuie să votăm noi astăzi, eu vă spun, pentru că voiam să aduc un amendament, la acest articol, la acest proiect de hotărâre. Și unul dintre amendamente, era tocmai acela ca aceste persoane să fie validate într-un fel sau altul. Poate să fie de la sugestia primarului, dar să fie validate de către Consiliul Local.

DI. președinte de ședință: Vă rog, dl. Barbul, spuneți.

DI. director Barbul: Regulamentul, pe care vi l-am pus spre consultare și aprobare, este un regulament-cadru, creat de către Ministerul Dezvoltării și Fondurilor Europene, și n-am făcut altceva, decât să-l personalizăm pe municipiul Baia Mare. N-am inclus sau n-am scos, afară, condiții, obligații, drepturi, față de ceea ce există în regulamentul-cadru. În al 2 rând, cum vă spunea și colega mea, acest regulament, practic, este oarecum impus de către finanțator. Nu avem o posibilitate foarte largă, de a face modificări la el. În al 3 rând, tot finanțatorul ne-a stabilit care sunt regulile, ca să constituim autoritatea publică. Ni s-a cerut, la un moment dat, foarte repede, e adevărat, primarul să numească, prin dispoziție de primar, membrii Autorității Urbane. Este strict competența primarului, să stabilească. N-am încălcat legislația, n-am dorit să eludăm punctul dvs. de vedere, n-am făcut altceva decât să punem în practică cerințele finanțatorului. Același finanțator, după ce am stabilit cele 3 persoane, și-au făcut un curriculum, și-au trimis, ele trebuie să fie agreeate pe către Ministerul Dezvoltării, acceptate pe baza CV-urilor, care și le-au depus. Au fost acceptate, acum, ne-au cerut să aprobăm acest regulament. Nu am făcut altceva decât pașii pe care legislația și finanțatorul ni i-au cerut, pentru a intra în legalitate, respectiv pentru a putea obține aceste fonduri europene.

DI. consilier Ardelean: Domnilor, vreau să fie foarte clar. Eu nu am nimic cu aceste persoane, sunt persoane calificate pentru acest lucru. Departe de mine. Dar, astăzi, ne puneți să votăm pentru un regulament, în cadrul căruia sunt specificate niște norme, și dvs. spuneți „Este cadru.” Păi, dacă este regulamentul-cadru impus de minister, la ce ni-l dați, să-l mai votăm? Dacă este obligatoriu să-l aprobăm în forma asta, nu-l mai aprobăm. Luați-l ca atare. Dacă trebuie să îl votăm, atunci așteptați să îl votăm, și după aia, îl aplicați. Nu puteți voi să faceți, să vă comportați, eu știu, peste regulament. La ce ni-l dați? Puteați să faceți o ședință de îndată, dacă a fost de urgență. Făceam o ședință de îndată, votam, foarte bine, și mergeam.

DI. consilier Gligan: Tot nu puteam schimba.

DI. consilier Ardelean: N-are nicio legătură dacă puteam să schimbăm sau nu. De asta, discutăm de faptul că noi dăm sau respingem...

DI. consilier Gligan: Pe fonduri europene.

DI. consilier Ardelean: Nu. Nu-i așa. Dacă noi, astăzi, vom respinge acest regulament? Și executivul primăriei a operat pe baza acestui regulament. Ce se întâmplă?

D-na secretar: Nu a operat nimeni.

DI. consilier Gligan: Nu a operat nimeni.

DI. consilier Ardelean: Păi ați făcut numiri. Ați făcut numiri.

DI. director Gavra: Este regulamentul de funcționare.

D-na secretar: La solicitarea Autorității de Management.

DI. consilier Ardelean: Păi, în regulament, în regulamentul pe care noi, astăzi, îl votăm, spune că...

DI. director Gavra: D-le consilier?

DI. consilier Ardelean: Numai puțin. La punctul 4, da? La capitolul 2, punctul 4, „persoanele nominalizate, prin dispoziția de primar, să facă parte din Autoritatea, nu pot fi.” Nu, îmi cer scuze, la punctul 1: „vor fi numite prin dispoziție de primar.”

D-na secretar: Da. Pentru că persoanele numite...

DI. consilier Ardelean: Da, care face parte dintr-un regulament, pe care îl votăm astăzi. Acest punct face parte dintr-un regulament, care îl votăm astăzi.

DI. consilier Creț: Și unde-i greșeala?

DI. consilier Ardelean: Dacă noi, astăzi, vom respinge acest regulament? Pe baza a ce s-au făcut acele nominalizări?

DI. președinte de ședință: DI. director?

D-na secretar: Se poate face un amendament de redactare și să se spună că persoanele, așa, se nominalizează prin dispoziție de primar.

DI. consilier Ardelean: Asta deja scrie.

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean, să-l lăsăm pe dl. director să ne explice.

DI. consilier Ardelean: Vă rog.

DI. director Gavra: D-le consilier, acest regulament, în primul rând, aduce modul de lucru al acestei Autorități Urbane, nu cine face parte din Autoritatea Urbană. Nu-i procedura de selecție a persoanelor, care fac parte din Autoritatea Urbană. Că atunci, aveți perfectă dreptate. Persoanele care fac parte din Autoritatea Urbană, Popescu, Ionescu, Georgescu, sunt prin dispoziție de primar, iar ceea ce trebuie să facă ei, în cadrul acestei Autorități Urbane, aprobați dvs. astăzi.

D-na secretar: Nici măcar. Este un regulament care spune că Autoritatea de Management va comunica atât criteriile de selecție, atât regulamentul.

DI. director Gavra: Cu Autoritatea Urbană.

D-na secretar: Pur și simplu, prevede la modul general, că această autoritate este, oarecum, un organism care selecționează, într-o fază preliminară, proiectele prioritare care, pe urmă, vor fi din nou selecționate de către Autoritatea de Management.

D-na consilier Băzărea: Nu. Nu vor mai fi selecționate.

D-na secretar: Ba da. Ba da. Vă rog să citiți acordul de delegare, precum și regulamentul-cadru, care spune.

D-na consilier Băzărea: Într-o fază preliminară nu se dă... Am înțeles, este vorba de a implica eligibilitatea, corectitudinea executării, dar nu în momentul selecției. Selecția o face Autoritatea Urbană, după care, cei de la ADR.....

DI. președinte de ședință – D-na Băzărea, la microfon, vă rog.

D-na secretar: Și mai fac o selecție și ei, conform regulamentului-cadru. De aia, zic.

Dl. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți, am un amendament, de adus, la acest regulament.

Dl. președinte de ședință: Spuneți, dl.

Dl. consilier Ardelean: Doresc să aduc un amendament la acest regulament, și la capitolul 2. Structura organizatorică, la punctul 1.

D-na secretar: Vă rog.

Dl. consilier Ardelean: La punctul 1, de la capitolul 2, da, „Componenta Autorității Urbane se stabilește prin dispoziție de primar.”, alineatul 2, sfârșit, respectiv 3. Punctul 1, de la capitolul 2.

D-na secretar: „Se stabilește...” Așa și apare.

Dl. consilier Ardelean: Așa este. Doresc să schimb: „cu validarea Consiliului Local.”

D-na secretar: Adăugați.

Dl. consilier Ardelean: Să adaug, în acest..., un amendament.

D-na consilier Băzărea: Spune clar regulamentul că persoanele care vor fi membrii ai Autorității Urbane, vor fi numite prin dispoziție a primarului. Spune clar legea, nu menționează nicăieri Consiliul Local.

Dl. consilier Ardelean: Și nu pot să aduc un amendament, la acest proiect?

Dl. primar interimar, Rob: Dl. președinte, dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Dl. primar.

Dl. primar interimar, Rob: Dacă există această temere că primarul, la modul singular, stabilește proiectele pentru Baia Mare, și prioritățile pentru Baia Mare, cine consideră acest lucru, se înșeală. Dacă, din această temere că, Doamne sfinte, o parte dintre consilierii locali nu au acces la prioritizarea proiectelor pentru Baia Mare, îi asigur că se înșeală. V-am promis, și voi veni în fața dvs. cu toate proiectele și cu prioritățile pe Baia Mare. Împreună, vom stabili care sunt proiectele prioritare. Am rugămintea să nu ne jucăm de-a șoarecele și pisica, dacă sunt chestiuni tehnice să le discutăm punctual. Dacă nu, întotdeauna, v-am stat și vă stau la dispoziție cu informații. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Ce facem cu amendament?

Dl. consilier Ardelean: Deci, se poate? Numai puțin.

Dl. director Barbul: Nu se poate. Conform legii, nu se poate.

Dl. consilier Ardelean: Eu vă întreb, deoarece dacă votăm, nu ne lăsați așa. Acum, nu suntem, nu cunoaștem toate legile și...

D-na secretar: V-am mai spus. Inclusiv, raportul de delegare, încheiat între A.D.R. și municipiul Baia Mare, prevede clar că este necesară o hotărâre de Consiliu Local, doar pentru aprobarea regulamentului de funcționare și hotărârea de înființare a acestei Autorități Urbane, iar nominalizarea și celelalte se face prin Dispoziție de primar.

Dl. consilier Ardelean: Vă întreb eu pe dvs., nu era normal, prima dată, să stabilim regulamentul și apoi să se facă din nou?

D-na secretar: Ba da, era normal. Dar nu mă întrebați pe mine pentru că nu conduc eu această instituție și nu sunt inițiator de proiecte.

Dl. consilier Ardelean: Îmi cer scuze. Acum, legat de inițiatorul proiectului, n-are nicio legătură, fiindcă am văzut că inițiază proiecte diferite persoane, care, după aia, votează împotriva. Asta este cu totul altceva. Voiam să vă spun doar atât: că astăzi, stabilim un regulament, care deja, practic, a fost folosit. Dar lăsând la o parte, ce putem să modificăm în acest regulament? Nimic? Și atunci, la ce-l mai votăm?

D-na consilier Băzărea: Deci, ca să trecem la o discuție constructivă, stimați colegi, rugămintea mea este, în momentul în care Autoritatea Urbană s-a așezat, am făcut procedurile, s-au apucat de lucru, să ne trimită pe e-mail, tuturor consilierilor locali, lista completă de proiecte care sunt pregătite pentru a fi depuse pe Axa 4, pentru a ne putea uita pe ele, și, după aceea, să avem o ședință, o întâlnire informală, împreună cu membrii Autorității Urbane, să discutăm fiecare proiect, să ne spunem părerea și să contribuim și noi, la proiectarea listei de proiecte prioritare.

Dl. primar interimar, Rob: D-na consilier, v-am asigurat că, înainte de a veni autoritatea, vin eu în fața dvs., cu aceste proiecte. Și, împreună, vom stabili care sunt prioritățile. Consiliul Local stabilește prioritățile. Sunt chestiuni de implementare, la autoritate, care trebuie să le fac în fața autorităților de management.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ardelean, vă rog. Ultimul cuvânt.

Dl. consilier Ardelean: N-aș vrea să las impresia că nu am încredere în executivul primăriei. Și îmi cer scuze, public, față de dl. primar, dacă asta a înțeles. Dar nu asta vroiam să spun. Dar vă rog să vă mai uitați, încă o dată, la capitolul 5. Regulament de lucru, articolul 11. „Prezentul regulament poate fi completat sau modificat, la propunerea coordonatorului Autorității Urbane, cu aprobarea Consiliului Local.” Deci, vă rog să nu spuneți că nu poate să fie schimbat, acest regulament. Deci, scrie clar, că poate să fie completat sau modificat.

D-na secretar: Corect.

Dl. consilier Ardelean: Și apoi, de ce ne-ați spus mai înainte că nu putem să-l modificăm?

D-na secretar: Eu?

Dl. consilier Gligan: Dar, dacă tu o să propui, noi va trebui să îl trimitem înapoi și, pe urmă, să așteptăm să vină înapoi, și atunci, pentru ca Ștefan cel Mare să stea să dețină el controlul în Consiliul Local, înțelegi, noi vom mai întârzia câteva luni, dl. Ardelean.

Dl. consilier Ardelean: Deci, până când dl. Gligan va vorbi cu Ștefan cel Mare, eu zic să ne uităm puțin la text, dacă se poate sau nu se poate un amendament. Dacă nu se poate un amendament.

Dl. consilier Creț: Dl. președinte, dați drumul la vot și trecem mai departe.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 2.

Dl. consilier Ardelean: Stați un pic, dl. președinte, că nu este clar dacă putem sau nu să aducem amendamente.

D-na secretar: Absolut. Pentru că legislația în timp suferă modificări, și ori de câte ori se vor modifica sau vor primi instrucțiuni de la A.D.R., va trebui să reintervenim asupra acestui regulament, conform noilor reglementări, atât europene, cât și interne.

Dl. consilier Ardelean: Ok. Deci, articolul 11...

D-na secretar: Iar coordonatorul Autorității Urbane are obligația de a înștiința Consiliul Local, ori de câte ori intervin aceste modificări.

DI. consilier Ardelean: Eu am înțeles. Dar vreau să subliniez 2 lucruri: acest regulament poate să fie modificat.

D-na secretar: Corect. Orice regulament poate să fie modificat.

DI. consilier Ardelean: Ok. Asta am vrut să aud.

D-na secretar: În condițiile legii.

DI. consilier Ardelean: Bun.

DI. președinte de ședință: Putem să trecem la vot?

DI. consilier Ardelean: Aș mai fi avut, pot să modific și articolul 11, „poate să fie modificat la propunerea coordonatorului Autorității Urbane, și/sau a Consiliului Local.”

D-na secretar: Puteți. Dacă asta doriți, puteți.

DI. consilier Ardelean: Automat, aduc schimbare de regulament și dincolo. Dacă modific acest articol 11...

D-na secretar: Dar solicitarea de modificare la un regulament trebuie să fie fundamentată pe ceva, fie intervine o modificare legislativă și atunci dvs., în calitate de consilier, sau întregul Consiliu Local, poate veni cu o propunere de modificare, la acest regulament, care trebuie să aibă, la bază, o fundamentare. Bineînțeles că puteți modifica, chiar și fără această modificare în regulament, orice consilier sau orice persoană poate...

DI. consilier Ardelean: Am înțeles că nu se poate modifica. Deci, se poate modifica. Vă rog frumos, trecem mai departe.

DI. director Barbul: Orice modificare la acest regulament, aprobat printr-o hotărâre de Consiliu Local, se poate lua doar printr-o altă hotărâre de Consiliu Local. Scrie și acest lucru în regulament, și, de altfel, este o cutumă, asta. Automat, înseamnă că, dacă coordonatorul Autorității Urbane vine cu o modificare, o să vină în fața dvs. Dvs. puteți cenzura, în sensul bun al cuvântului, acea propunere a coordonatorului Autorității Urbane, implicit, veți da un vot care reprezintă voința dvs.

DI. consilier Ardelean: Da, mulțumesc, dl. director. Dar chiar asta vă spuneam anterior. Putem, într-un fel sau altul, să modificăm acest regulament? Și răspunsul a fost „nu.”

D-na consilier Băzărea: DI. președinte, vă rog frumos, supuneți la vot.

D-na secretar: Nu. Discuția a fost alta: dacă se poate ca membrii Autorității Urbane să fie numiți prin hotărâre a Consiliului Local. D-na Băzărea a explicat că legea prevede clar, prin dispoziție de primar. Ca atare, nu există un alt act. Că nu putem înlocui. Sunt 2 acte de autoritate, atât dispoziția de primar, cât și hotărârea de consiliu. Nu se poate schimba una cu alta, dacă legea prevede clar, una dintre ele. Dacă prevedea hotărâre de consiliu, nu puteam da dispoziție de primar.

DI. consilier Ardelean: Vă mulțumesc pentru părere.

D-na secretar: Cu plăcere.

DI. președinte de ședință: Propun să trecem la vot. Proiect de hotărâre nr. 2. Vă rog să votați acum.

, 19

, 0

Da, 19

Nu, 0

Abținere, 0

1, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	12, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	16, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	17, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	18, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da	19, Bizau Simion	, , Da
10, Muresan Dorel	, , Da		

DI. președinte de ședință: 19 pentru. Proiectul a trecut. (Hot. 184/2017)

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii, depunerii și implementării, de către Municipiul Baia Mare, a proiectului „Parteneriat pentru comunitate”

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiect de hotărâre nr. 3, **proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii, depunerii și implementării, de către Municipiul Baia Mare, a proiectului „Parteneriat pentru comunitate”**. Avizul Comisiei I, favorabil, III, favorabil. Discuții dacă sunt? Dacă nu, votați acum.

, 19

, 0

Da, 19

Nu, 0

Abținere, 0

1, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	12, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	16, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	17, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	18, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da	19, Bizau Simion	, , Da
10, Muresan Dorel	, , Da		

DI. președinte de ședință: 19 voturi. Proiectul a trecut. (Hot. 185/2017)

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Asistență Socială Baia Mare, ca partener în cadrul proiectului „Pași spre școală”

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiect de hotărâre nr. 4, **proiect de hotărâre privind aprobarea participării Serviciului Public Asistență Socială Baia Mare, ca partener în cadrul proiectului „Pași spre școală”**. Discuții? Comisiile I și III, aviz favorabil. Votați acum. Reluăm votul. Deci, pentru proiectul 4, votați acum.

, 19

, 0

Da, 19

Nu, 0			
Abtinere, 0			
1, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	12, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	16, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	17, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	18, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da	19, Bizau Simion	, , Da
10, Muresan Dorel	, , Da		

DI. președinte de ședință: 19 voturi pentru. Proiectul a trecut. (Hot. 186/2017)

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Municipiul Baia Mare și Ordinul Arhitecților din România Filiala Nord Vest, în vederea realizării în comun în Baia Mare a evenimentelor culturale „Arhitectura și Muzica”, în perioada 17-19 mai 2017 și "Festivalul Internațional de film de foarte scurt metraj - Tres court", în perioada 9-11 iunie 2017

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiect de hotărâre nr. 5, proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Acordului de parteneriat între Municipiul Baia Mare și Ordinul Arhitecților din România, Filiala Nord Vest, în vederea realizării, în comun, în Baia Mare a evenimentelor culturale „Arhitectura și Muzica”, în perioada 17-19 mai 2017, și "Festivalul Internațional de film de foarte scurt metraj - Tres court", în perioada 9-11 iunie 2017. Discuții? Comisia I, II, III, favorabil. Dacă nu, votați acum.

, 19

, 0

Da, 19

Nu, 0

Abtinere, 0

1, Bragaru Marin	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	12, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	13, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Da	14, Lupsa Stefan	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	16, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	17, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	18, Presedinte	, , Da
9, Pop Stefan	, , Da	19, Bizau Simion	, , Da
10, Muresan Dorel	, , Da		

DI. președinte de ședință: 19 voturi pentru. Proiectul a trecut. (Hot. 187/2017)

6. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din H.C.L. nr. 6/2012, privind acordarea de facilități la transportul local prin curse regulate, efectuat cu mijloacele de transport aparținând S.C. Urbis S.A., anumitor categorii de persoane domiciliate în municipiul Baia Mare

Comisia I – Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 7, proiect de hotărâre privind demararea procedurilor de...
6. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 3 din H.C.L. nr. 6/2012, privind acordarea de facilități la transportul local, prin curse regulate, efectuat cu mijloacele de transport aparținând S.C. Urbis S.A., anumitor categorii de persoane domiciliate în municipiul Baia Mare. Comisia I și III, aviz favorabil. Discuții? DI. Lupșa?

DI. consilier Lupșa: Stimați colegi, această hotărâre nu modifică cu mult, hotărârea care am avut-o data trecută. Și până când vom lua o hotărâre definitivă și ca lumea, eu vă propun ca, pentru pensionarii peste 70 de ani, care au câștigat acest drept, prin hotărâre de consiliu, să rămână în continuare gratuit. Nu cu 10%, sau 5%, sau știu eu, altfel. V-aș propune ca să procurăm acele aparate, dacă nu putem pentru tot sistemul, să zic așa, care să verifice inclusiv mersul autobuzelor, cel puțin pentru citirea cardurilor de călătorie, care ar presupune, sunt orașe în România, care au procurat așa ceva, la circa 30.000 de euro. Care n-ar fi o investiție deosebit de mare, din bugetul primăriei.

DI. consilier Creț: Este vorba de 30.000 de euro sau de 300.000 de euro?

DI. consilier Lupșa: Vă rog să mă lăsați să continui.

DI. consilier Creț: Numai atât. Vreau să știu foarte clar, dacă e 30.000 sau 300.000?

DI. consilier Lupșa: Un moment. Vă rog să mă lăsați să continui. Cel cu 300.000 presupune mai complexă activitatea, respectiv inclusiv mersul autobuzelor, inclusiv urmărirea stației și așa mai departe. Deci, este o activitate mai complexă. Și atunci, zic că nu s-ar elimina proiectul din finanțare europeană, cu 300.000 sau cu 1 milion de euro, pentru tot circuitul, care presupune acest sistem, față de cel care să citească pur și simplu, numai cardurile de călătorie. Sau dacă nu este posibil acest lucru, atunci să rămână până când găsim o soluție, așa cum am spus, rapid, pentru pensionarii peste 70 de ani. Eu am spus, încă o dată, și în vechiul consiliu, procurând aceste aparate, numai pentru citirea cardurilor, s-ar amortiza într-un an de zile. Și am venit cu propunerea, în Consiliul Local, ca să circule toți pensionarii, toți elevii gratuit, în Baia Mare, cum circulă în multe orașe din România. Dar până când soluționăm această problemă, vă propun, fie ca să-l amânăm, acest proiect, fie să procedăm la ceea ce v-am spus.

DI. președinte de ședință: Și ce propuneți dvs., dl. Lupșa?

DI. consilier Lupșa: Vă propun soluția cealaltă, dar nu am acum, efectiv. De exemplu, Galațiul a procurat aceste aparate, cu circa 30.000 de euro. Care presupun doar citirea cardurilor de călătorie, fără alte activități complexe, care presupun acest sistem.

DI. președinte de ședință DI. director?

DI. director Gavra: Vreau să vă spun că, în momentul de față, este în vigoare, Hotărârea nr. 94. Această hotărâre vine să modifice Hotărârea 94. Practic, ar ieși un cost de 3 lei, să plătească pensionarii, pentru abonament, pe raza municipiului Baia Mare, și 3,75 lei, pentru cei care iau pe Firiza. 5% din costul unui bilet. O călătorie este 2 lei, cine face deja 2 călătorii, poate să-și facă un calcul, că este mai rentabil să își ia un abonament. În luna martie, Urbisul a venit pentru decont, cu 4.552 de persoane, care și-au procurat abonamente, pe raza municipiului Baia Mare, sau și Firiza, 1868. Din 11.550 de pensionari, peste 70 de ani, aflați în evidența Casei de Pensii, în luna aprilie, 4.552 și-au luat abonamentul gratuit.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa.

DI. consilier Lupșa: Vizavi de vechea hotărâre și de actuala hotărâre, cel puțin în proiectul acesta de hotărâre, este greșit. Când sunt 95%, respectiv 5%, rămâne în continuare, ideea pensionarului că el trebuie să plătească o parte din abonament. Deci, nu-i gratuit. Mai bine corectam celălalt proiect, și nu ziceam 10 lei, pe lună, cât îi acum, ci ziceam 50 de bani, pe lună sau 5 lei, pe 6 luni. Sau așa ceva, cât e valoarea tichetului respectiv.

DI. director Gavra: DI. Lupșa, conform Legii transportului local, Consiliile Locale pot să subvenționeze, parțial sau total, costul unui abonament.

DI. consilier Lupșa: Cunosc acest lucru, dar după ce omului îi dai ceva, este foarte greu să iei înapoi.

DI. director Gavra: Știți bine, pentru că dvs...

DI. consilier Lupșa: Ați avut reprezentanți și în Consiliul Local, și vroiau să evite acest lucru. Dar dacă nu vreți...

DI. consilier Ardelean: Stimați colegi, și aici mă adresez atât colegilor consilieri, cât și aparatului executiv. Aș dori să evităm, pe viitor, exprimări de genul „pentru Baia Mare și Firiza, și Ferneziu”. Firiza și Ferneziu, în caz că nu știți, sunt cartiere ale Băii Mari.

DI. consilier Gligan: Serios? Eu abia acum am aflat, dl. Ardelean..

DI. consilier Ardelean: Dacă doriți să încurajăm, dacă doriți să ne încurajăm un referendum în zonă, și ei să devină comună, puteți să ne spuneți. Dar eu aș zice să vorbim de ele, când vorbim de Baia Mare, să vorbim la total, nu Baia Mare, și după aia, discutăm de Firiza. Baia Mare...Înțeleg că este un alt...

D-na secretar: Este un alt tarif.

DI. director Gavra: Este un alt tarif. Tocmai de aia.

DI. consilier Ardelean: Tarif, acolo.

DI. consilier Gligan: Dvs. nu știți că sunt tarife diferite.

DI. consilier Gligan: Firiza și Ferneziu fac parte din... Iar dacă noi dăm o facilitate, nu putem noi spune „nu le da”, la Firiza să plătească mai mult.

D-na secretar: Este la fel. Doar că tariful de abonament este mai mare decât..

DI. director Gavra: 75 de lei, abonamentul pentru Firiza, 60 de lei, pentru restul orașului.

DI. consilier Ardelean: Am înțeles. Și se fac diferențe de impozit sau? Nu. Cred că este exact ca și noi, doar că ei, dacă vor să coboare în oraș, au de plătit mai mult.

D-na secretar: Este zonă D.

DI. consilier Gligan: DI. Ardelean, după ce...

DI. consilier Ardelean: Haideți să ascultăm persoane avizate, dl. Gligan, nu persoane care își dau cu părerea. Dvs. mai vorbiți cu dl. Ștefan cel Mare, și când aveți răspunsul de la el..... Vă mulțumesc.

DI. consilier Gligan: Tu vorbești cu Ștefan cel Mare când te cheamă la raport.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa, faceți un amendament, înțeleg? Sau cum procedăm?

DI. consilier Creț: DI. președinte? L-aș întreba pe dl. director Gavra: cu cât se reduce? Noi, dacă stabilim această taxă, de 95%, adică taxă, să le luăm înapoi 5% doar, din prețul unui abonament, cu cât credeți că se va reduce?

DI. director Gavra: Nu aș putea să vă spun eu. Ce pot să vă spun că, la nivelul bugetului Serviciului Public Asistență Socială, sunt acoperite costurile cu facilitățile, până la nivelul lunii iulie, așa cum sunt în momentul de față, la nivel de gratuitate. Dar pot să vă spun că, de exemplu, la persoanele cu dizabilități, de la 2.200, cât venea Urbisul în trecut, când am introdus adeverință, să vină să-și ridice adeverința de la SPAS, a scăzut la 600. Eu cred că și aici, scăderea va fi destul de semnificativă.

D-na consilier Băzărea: De ce zicea dl. director Gavra, scopul acestei sume de bani, nu a fost de a se trage gratuitatea pensionarilor, ci a fost, pur și simplu, de a încerca să facem o economie, să facem o economie, astfel încât să nu umflăm bugetul Urbis S.A., în mod artificial, în detrimentul bugetului local al municipiului Baia Mare. De aceea, eu spun că o sumă mică, deci 10 lei, pe lună, era, într-adevăr, foarte mult, a fost o eroare. Și am decis, la ședința anterioară, să o corectăm, în sensul de a pune această sumă pe 6 luni sau pe 1 an. Să punem pe 1 an. Simplul gest al unui domn pensionar sau doamnă pensionară, de a contribui cu această sumă, pentru respectiva cartelă, eu cred că va reduce mult din abonamentele luate în mod arbitrar, de persoane care nu au, efectiv, nevoie de ele. Și, prin aceasta, va scădea și costul bugetului local, de achitat către Urbis S.A.

DI. director Gavra: Vă mulțumesc, d-na consilier. Acesta a fost scopul, nu pensionarii sunt vizați, ci este vizat un mai mare control al acestor activități, pe care noi le plătim pentru Urbis.

D-na consilier Băzărea: Fie că se consumă, fie că nu.

DI. director Gavra: Da.

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean?

DI. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți. Sunt și eu de acord cu d-na consilier. Doar că aș vrea să vă spun că nu rezolvăm problema bugetului umflat de la Urbis, punând la abonament o mică sumă. Dacă vreți să rezolvăm problema bugetului umflat de la Urbis, haideți să achiziționăm acele aparate, haideți să vedem că un pensionar nu merge zilnic cu autobuzul, deși noi plătim un abonament, practic le plătim toate acele curse. Ei zic: el merge zilnic. Poate merge o dată pe săptămână. Gândiți-vă ce ar însemna să monitorizăm, să monitorizăm aceste călătorii. Vom discuta concret, uite, într-adevăr, sunt atâtea abonamente, dar acestea abonamente nu sunt folosite cât le folosește un elev. Sunt completări?

DI. președinte de ședință: Spuneți, dl. Lupșa.

DI. consilier Lupșa: Deci, v-aș propune s-o aprobăm sub următoarea formă... Trebuie să înțelegeți și următorul lucru: vom reduce noi subvențiile la abonamente, dar dacă nu luăm măsuri organizatorice în Urbis, să reducem cheltuielile, va trebui să mărim cealaltă subvenție, ca să le

acoperim. Deci, nu facem o economie a bugetului primăriei. Dați-mi voie să termin. Deci, v-aș propune ca, pentru pensionarii peste 70 de ani, să fie gratuit, iar contravaloarea tichetului respectiv să fie 5 lei pe 6 luni, și să-i dea abonament pe 6 luni. Și să nu umble toată ziua la...

D-na consilier Băzărea: Chiar și pe 1 an.

DI. consilier Mureșan: Deci, în varianta inițială, eu am înțeles că cei 10 lei se percep pe an.

DI. președinte de ședință: Proiectul 6...

DI. director Gavra: Justificarea Urbis, de la H.C.L.-ul 94, a fost faptul că, tehnic, nu pot înregistra, pentru că noi vorbim acolo, de cheltuieli conexe, nu este ca și la cei sub 70 de ani, unde există 50%, să plătească pensionarul, și 50%, să se deconteze. De aceea, acest proiect de hotărâre, noi am venit cu varianta în care să fie, tot procentual, 5%, și 95% să fie facilitatea acordată de către Consiliul Local. Dacă revenim, o să avem aceeași problemă cu Urbisul.

DI. președinte de ședință: DI. primar, doriți?

DI. primar interimar, Rob: Mulțumesc, dl. președinte. Consider, și cred că sunt în asentimentul dvs, nu este nici momentul, nici locul și poate nu va fi niciodată, să facem campanie electorală, pe seama pensionarilor. Noi ne dorim cu toții să ajungem la senectutea dumnealor, sperăm că vom și reuși acest lucru. Dacă ar fi să fim corecți față de pensionari, ar trebui ca dâșii să circule liber, pe bază de buletin, fără niciun abonament, fără niciun bilet, fără nicio deplasare și stat la cozi, la rând, în altă parte. Din punct de vedere tehnic, am discutat cu executivul primăriei, nu se poate. Pentru că trebuie, facilitățile presupun să se emită o serie de elemente, care sunt cuantificabile. Discuția, vizavi de acest 95%, a fost pentru a avea un control asupra acestor abonamente. Și un control asupra ceea ce înseamnă facilități, rețineți, facilități acordate Societății S.C. Urbis S.A. Pentru că, dacă aceste facilități se reduc, care se acordă momentan de către SPAS, ei vor veni, probabil pe partea cealaltă, să ceară majorări de subvenție. La partea de subvenții, îi avem sub control, executivul primăriei, vizavi de costurile pe care le implică, și pe ce anume vor să cheltuiască banul public. Aici, era, practic, strategia. În luna noiembrie se încheie, practic, depunerea la Axa 4.1, a proiectelor pe programul POR. Până atunci, vom avea și proiectul general, amplu, mare, cu acel sistem de e-ticketing, care-l vom avea finalizat. Este vorba, până atunci, să încercăm o disciplinare, pentru că, în paralel, o comisie lucrează pentru eficientizarea activității Urbis. Degeaba, venim cu o mână și dăm o facilitate, și pierdem controlul pe partea cealaltă. Deci, din acest punct de vedere, am rugămintea să interpretăm tehnic, acest proiect, și nu electoral. Și din acest punct de vedere, să dăm o soluție, pe care să ne-o asumăm cu toții, pentru că așa este frumos și corect. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mai sunt discuții?

DI. consilier Lupșa: Deci, am propus, și vă rog să supuneți la vot. 5 lei, pe 6 luni, cu eliberarea abonamentului fără adeverință, pe perioada respectivă.

D-na secretar: Vă rog să formulați amendamentul. Unde să-l...pentru că aici.

DI. primar interimar, Rob: Am rugămintea să revenim că, tehnic, acei 10 lei nu s-au putut încasa. Deci, să stabilim și condițiile tehnice, prin care se pot încasa cei 5 lei. Că am avut aici, o problemă, din acest punct de vedere. Deci, tehnic, în ce măsură se pot?

DI. consilier Gligan: Dacă este gratuit, acei 5 lei reprezintă, practic, contravaloarea tichetului. Dar tichetul, fiind unul singur, acela costă 20 de bani.

DI. director Gavra: 30 de bani.

DI. consilier Gligan: 30 de bani. Nu vom putea, acei 5 lei...

DI. director Gavra: Asta a fost problema, la Urbis, și la cei 10 lei. Pentru Că noi am zis în hotărârea de consiliu, că sunt cheltuieli conexe cu emiterea abonamentului, iar cheltuielile acestea sunt aprobate de către ADI, și sunt în procent de 0,01% din valoarea abonamentului. Ieșea undeva la 30 de bani.

DI. consilier Gligan: Formularea corectă ar fi: prețul abonamentului este de 5 lei, nu prețul tichetului. Că nu poți să iei, pentru ce valorează 30 de bani.

DI. primar interimar, Rob: Când spui prețul abonamentului, înseamnă că nu este 100% gratuit. Și atunci, tot la un procent ajungem. Haideți să discutăm tehnic, cu aceste variante.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa, propuneți, atunci, un amendament?

DI. consilier Lupșa: Atunci, propun alt amendament.

DI. președinte de ședință: Spuneți cum sună.

DI. consilier Lupșa: Anularea hotărârii precedente. Și rămâne cum a fost.

D-na secretar: Dar acela e un nou proiect de hotărâre.

DI. consilier Gligan: Nu, nu. Păi, asta, în proporție de 100%. Propuneți amendament de: se aprobă reducerea cu 100%.

DI. consilier Lupșa: Da.

DI. consilier Gligan: Am rezolvat problema.

DI. consilier Lupșa: Atunci, am rezolvat.

DI. consilier Gligan: Să nu mai așteptăm un alt proiect.

D-na secretar: „Se aprobă scutirea”, în loc de „reducere cu 95%.” „Se aprobă scutirea”, în loc de „reducere cu 95%.”

DI. consilier Lupșa: În fine.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa?

DI. consilier Creț: D-na secretar, Hotărârea 94 ce spune?

D-na secretar: Că vor achita 10 lei - cheltuieli conexe.

DI. consilier Creț: Bun. 10 lei. Și noi, dacă lăsăm acea hotărâre și retragem această hotărâre, și aducem la cei 10 lei, să dăm 10 lei pe an, nu avem posibilitatea ?

DI. consilier Gligan: Nu avem posibilitatea de dezvoltare pentru că ei, pentru cheltuială conexă, ar putea să fie contravaloarea tichetului.

DI. consilier Gligan: Stimati colegi, pentru a nu fi...., ca am inteles perfect care este problema, pentru a nu fi gratuit, haideți, ca aceea putem sa o incasam legal, sa plateasca contravaloarea tichetului. Cineva a propus.

DI. consilier Lupşa: Cineva a propus, dar zice ca nu se poate tehnic, incasa contravaloarea tichetului.

DI. consilier Creţ: Nu se poate incasa.

DI. consilier Gligan: A tichetului.

DI. consilier Creţ: Valoarea este foarte mica, valoarea este 0,30 lei, pe an.

DI. consilier Lupşa: 1 leu sa fie, o luam.

DI. consilier Creţ: Păi nu e 1 leu, E 30 de bani. Şi doar atât.

DI. consilier Lupşa: O facem 1 leu.

DI. consilier Creţ: Da, dar nu poți s-o faci. O faci 1 leu, o faci greşit.

DI. consilier Gligan: DI. Gavra, ştiți cumva cât este contravaloarea tichetului?

DI. director Gavra: 30 de bani, e valoarea tichetului.

DI. consilier Gligan: 30 de bani.

DI. director Gavra: Da.

DI. consilier Gligan: Pe aceia îi putem incasa.

DI. consilier Creţ: Să incasezi 30 de bani, eu nu cred ca e o rezolvare. D-na secretar, ce baza legala avem sa incasam? Sa dam, sa vindem o adeverinta?

D-na secretar: Nu mă pricep la contabilitate.

DI. consilier Creţ: D-na director economic?

D-na director economic, Pop Carmen: Da.

DI. consilier Creţ: Ce baza legala avem sa incasam?

D-na director economic, Pop Carmen: Deci, legiuitorul spune ca aceste facilitati trebuie sa aiba acoperire financiara. Deci, daca dvs. dati o facilitate unei categorii de persoane, trebuie sa se reflecte, sa fie acoperita financiar. Asta este una. Tot legiuitorul spune ca, Consiliul Local poate subventiona sau nu. Deci, dvs. ca sa puteti sa subventionati, trebuie sa o faceti in procente, exact asa cum subventionati 50%, la persoanele pana in 60 de ani, discutam de subventionare de 100% sau...

DI. consilier Creţ: Asta am inteles. Cum incasam banii?

D-na director economic, Pop Carmen: Dar nu aveți bază legală să încasați banii pentru tichet, pentru bilet. Ci baza legală este: subvenționați sau nu. Subvenționați 99%, 100%, 95%, 50%.

DI. consilier Creț: Am înțeles.

DI. consilier Bizău: Punem 95%, și gata. Și atunci, e bine. Ce mai discutăm? E bine așa.

DI. consilier Lupșa: Domnilor, deci, vă propun atunci, subvenția să fie de 100%.

D-na secretar: Deci, amendamentul este „scutire de la tariful de abonament”, în loc de „reducere cu 95%.” Nu? DI. Lupșa?

D-na director economic, Pop Carmen: „Se aprobă subvenționarea cu 100%, a abonamentului.”

D-na secretar: Nu. „Se aprobă scutirea, de la tariful...”

DI. consilier Ardelean: Și să facem, cât de repede, aparatele alea de e-ticketing.

DI. președinte de ședință: Dragi colegi.

DI. consilier Creț: DI. primar, de acest instrument discutăm deja de cel puțin 2 luni. Că îl vom lua, că îl vom face, că nu știu ce. Până acum, nimeni nu știe dacă îl vom face sau nu.

DI. primar interimar, Rob: Axa, la proiectul, sau axele, axa 4.1, la proiectul POR, se încheie undeva în noiembrie. Deci, până în noiembrie, haideți să depunem proiectele. Nu e numai proiectul acesta, cu e-ticketing. Mai avem și altele. Deci, până atunci, vom depune proiectul cu tot ce înseamnă, cât costă, pentru că banii cei mai ieftini, la ora actuală, sunt banii pe Programul Operațional Regional. Trebuie să fim conștienți de chestiunea asta. Era o discuție la ceva proiect, unde nu am intervenit. 700.000 de euro înseamnă, pentru municipiul Baia Mare, din bugetul local, foarte mult, față de 2.100 sau 2 milioane jumate, cât era o variantă. Orice leu contează pentru municipiul Baia Mare. Deci, să gândim de maniera respectivă. Și atunci, chestiunea era: într-o etapă, acel sistem de e-ticketing, din punctul meu de vedere, ca să fiu generos și optimist, ar trebui ca, undeva, până în jumătatea anului viitor, să fie implementat. Să fie implementat. Dacă totul decurge cum ne propunem.

DI. consilier Bizău: Deci, votăm?

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa, mențineți amendamentul?

DI. consilier Lupșa: Da.

DI. consilier Bizău: Ce amendament?

DI. consilier Mureșan Dorel: 100%

DI. consilier Ardelean: Subvenționarea integrală.

D-na secretar: Scutirea de la abonament. De la plata abonamentului.

DI. consilier Bizău: N-ai înțeles nimic, Că nu e pentru 5 lei. E vorba pentru controlul Urbisului. Hai să fim serioși.

DI. consilier Creț: Faceți parte și din comisia de verificare a Urbisului. Și știți ce-i acolo.

DI. consilier Lupşa: Eu am venit cu propunerea să se încaseze 1 leu sau nu. Nu dvs.

DI. consilier Bizău: Şi atunci, de ce ești împotrivă acum?

DI. consilier Lupşa: Pentru că nu se poate încasa 1 leu.

DI. consilier Creţ: DI. Lupşa, conform celor discutate și ce a spus d-na Pop Carmen, se poate. 95% se poate.

DI. consilier Lupşa: Dacă am dat gratuit până acum, nu-i dăm 95%. Vrem 100%. Încasează leul ăla altfel.

D-na secretar: Nu se poate.

DI. consilier Lupşa: La ședința precedentă nu ai fost, dl. Simi.

DI. consilier Bizău: Am fost. Am fost, sunt de acord să ia măcar 10 lei pentru un abonament.

DI. consilier Lupşa: Nu ai fost la ședința precedentă, când au fost pensionari aici.

DI. consilier Bizău: Am fost, când au fost aci să se laude cu meritul vechi din Baia Mare.

DI. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul d-lui Lupşa. Prin ridicare de mâini. „Scutire”, în loc de „reducerea cu 95%.” Se modifică „reducerea” cu „scutirea”. Cine este pentru?

D-na secretar: 8.

DI. președinte de ședință: Cine este împotrivă?

D-na secretar: 4 împotrivă.

DI. președinte de ședință: Cine se abține? Amendamentul nu a trecut.

DI. Țolaș Radu: A luat 6 la bac.

DI. președinte de ședință: Supun la vot proiectul, sub forma inițială, proiectul nr. 6. Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 10

Nu, 7

Abținere, 0

1, Bragaru Marin	, , Da	10, Ardelean Radu D	, , Nu
2, Smical Ana	, , Da	11, Pop Alexandra	, , Nu
3, Vida Noemi	, , Da	12, Sinn Clara	, , Nu
4, Muresan Ileana	, , Da	13, Lupsa Stefan	, , Nu
5, Bazarea Daniela	, , Da	14, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	15, Pop Mariana	, , Nu
7, Cret Florin	, , Da	16, Presedinte	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Nu	17, Bizau Simion	, , Da
9, Muresan Dorel	, , Nu		

DI. președinte de ședință: 10 voturi pentru, 7 împotriva, nicio abținere. Proiectul nu a trecut.

DI. director Gavra: Înseamnă că rămâne la 10 lei.

D-na secretar: Da.

DI. director Gavra: Și înseamnă că Urbisul nu-i poate să-i încaseze pe acei 10 lei. Și înseamnă că, atunci, nu rămânem nicicum. Că n-avem cadru legal să acordăm urbisului diferența de la 10 lei, Urbisul nu poate încasa, suntem într-un blocaj.

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 7. Proiect de hotărâre...

DI. consilier Ardelean: Numai puțin. Numai puțin. Haideți să vedem. Îmic er scuze. Stimați colegi, haideți să nu punem, totuși, cu acest vot, pensionarii, în imposibilitatea de a-și achiziționa, luna viitoare, un abonament. Ori venim cu o ședință de îndată, astăzi, și schimbăm celălalt proiect de hotărâre. De îndată. Nu extraordinară.

DI. președinte de ședință: DI. Bizău se retrage.

DI. consilier Ardelean: De îndată, putem și astăzi.

D-na secretar: De îndată, în caz de calamități...

DI. consilier Ardelean: Este destul de grav dacă pensionarii din Baia Mare, nu vor reuși să își achiziționeze un bilet, un abonament, luna viitoare.

D-na secretar: Ședințele de îndată le poate convoca doar primarul...

DI. consilier Ardelean: Da, știu asta. Dar vă rog să citiți, numai în caz de calamitate? Acum, vă rog să nu...

D-na secretar: Da.

DI. președinte de ședință: DI. Mureșan?

DI. consilier Mureșan Dorel: Până când ne edificăm, aș vrea, rugăminte colegilor...

D-na secretar: În caz de forță majoră și de maximă urgență, pentru rezolvarea intereselor locuitorilor.

DI. consilier Ardelean: De maximă urgență. Mulțumesc, e suficient. De maximă urgență pentru soluționarea intereselor locuitorilor.

DI. consilier Lupșa: Sunt 35.000 de pensionari. Dar vă propun, până la soluționarea problemei, să le dați câte un bilet, când se urcă în stație, un bilet de altă culoare. Gratis.

DI. consilier Ardelean: DI. președinte, permiteți-mi. Pentru a nu intra în impas, cu abonamentele pe luna viitoare, propun reluarea votului, pentru proiectul de hotărâre nr. 6. Vă rog să supuneți la vot, dacă sunt de acord și colegii, să reluăm votul, și să votăm din nou.

DI. președinte de ședință: Supun, la vot, reluarea votului, prin ridicare de mână.

DI. consilier Ardelean: Cine este pentru?

Dl. președinte de ședință: Cine este pentru?

D-na consilier Pop Mariana: 16. Spunem la vot.

Dl. președinte de ședință: Deci, supunem la vot proiectul nr. 6.

Dl. consilier Ardelean: Dl. președinte?

Dl. președinte de ședință: Da.

Dl. consilier Ardelean: Dar vă rog să îmi permiteți să fac o declarație. Noi am fost împotriva acestei măririi, dar vom fi de acord cu ea, doar până luna viitoare, sau până la următoarea ședință de consiliu, pentru a nu-i pune pe pensionari, în situația de a nu își putea achiziționa un abonament. Suntem împotriva, am picat acest proiect, dar acum vom vota pentru a ieși din impas. Vă mulțumesc.

Dl. consilier Creț: Dl. Ardelean, nu este o majorare. Fiindcă Hotărârea 94 aducea 10 lei. Cu care am fost de acord toți. Dar acum, deci, nu este vorba de nicio majorare.

Dl. președinte de ședință: Deci, supun la vot, proiectul de hotărâre nr. 6.

Dl. consilier Ardelean: Mulțumesc. N-am fost de acord cu proiectul, dar acum..

Dl. consilier Gligan: Stați numai puțin. Doriți amendament la el sau nu?

Dl. consilier Ardelean: Cine să-i explice la dl. consilier. A fost amendament, dar a picat.

D-na secretar. Amendamentul a picat.

Dl. consilier Gligan: Aia am înțeles. Dar rămâneți cu 3 lei, pe abonament. Ca să știți.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot proiectul de hotărâre nr. 6. Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 16

Nu, 1

Abținere, 0

1, Bragaru Marin	, , Da	10, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	11, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Da	13, Lupsa Stefan	, , Nu
5, Bazarea Daniela	, , Da	14, Rob Marinel	, , Da
6, Calauz Doris	, , Da	15, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	16, Gligan Gheorghe	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Muresan Dorel	, , Da		

Dl. președinte de ședință: 17 voturi. Proiectul a trecut.

D-na secretar: 16 voturi pentru.

Dl. președinte de ședință: 16 voturi pentru, 1 împotriva.

DI. consilier Mureșan Dorel: Am o rugămintă, la adresa tututuror colegilor din Consiliul Local. În numele Comisiei de analiză a activității de la Urbis, fiindcă a fost în discuție subiectul, vă rog pe fiecare, dacă sunt observații, dacă sunt, știu eu, chestiuni care vreți să le includem în raportul de activitate al comisiei, care va fi finalizat în curând, vă rugăm frumos să ne contactați pe careva dintre noi, din membrii comisiei, să poată fi inclus.

DI. consilier Gligan: Vreau să vă atrag atenția asupra următorului aspect: deci, prin acest proiect de hotărâre, se aprobă reducerea cu 95% a tarifului de abonamente, deci vom plăti 5% din tariful de abonament. Da?

DI. consilier Ardelean: Se acordă o subvenție.

DI. consilier Gligan: Unde anume, în acest proiect de hotărâre, se scoate taxa conexă afară? Vă rog să îmi spuneți și mie.

D-na secretar: Deci, articolul 3 a fost modificat cu Hotărârea 94, și modificăm, din nou, articolul.

DI. consilier Gligan: E ok.

DI. director Gavra: Modificarea la modificare.
(Hot. 188/2017)

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor necesare schimbării temporare a funcțiunii Pieței Libertății - zona parcuri publice din fața Cinematografului Minerul, în zonă pietonală, precum și închiderea circulației pe un tronson din strada Crișan

Comisia II - Aviz favorabil cu amendamentele:

Art.1 Se aprobă demararea procedurilor necesare schimbării definitive a funcțiunii Pieței Libertății, din parcare în zonă pietonală.

Art.3 Se aprobă întocmirea documentației pentru solicitarea avizului Ministerului Culturii, pentru schimbarea definitivă a funcțiunii Pieței Libertății, din fața Cinematografului Minerul, din parcare, în zonă pietonală, precum și închiderea circulației și transformarea în zonă pietonală a tronsonului străzii Crișan, cuprins între str. Gh. Șincai și str. 30 Decembrie.

DI. președinte de ședință: Deci, proiectul de hotărâre nr. 7, **proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor necesare schimbării temporare a funcțiunii Pieței Libertății - zona parcuri publice din fața Cinematografului Minerul, în zonă pietonală, precum și închiderea circulației pe un tronson din strada Crișan.** Comisia II, aviz favorabil, cu amendamentele: Se aprobă demararea procedurii necesare schimbării definitive a funcțiunii Pieței Libertății, din parcare în zonă pietonală. Și articolul 3. Se aprobă întocmirea documentației pentru solicitarea avizului Ministerului Culturii, pentru schimbarea definitivă a funcțiunii Pieței Libertății, din fața Cinematografului Minerul, din parcare, în zonă pietonală, precum și închiderea circulației și transformarea în zonă pietonală a tronsonului străzii Crișan, cuprins între str. Gh. Șincai și str. 30 Decembrie. Discuții?

DI. primar interimar, Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte.

DI. consilier Lupșa: Definitiv.

DI. consilier Ardelean: Definitiv. Deci, să fie cum era anul trecut.

DI. președinte de ședință: Deci, amendamente la articolul 1 și la articolul 3.

DI. primar interimar, Rob: DI. președinte, dacă îmi permiteți. Deci, la această dată, tronsonul de stradă Crișan, este închis. În urma discuțiilor, care le-am avut în sala de ședințe Millenium, cu o serie de cetățeni, fie agenți economici, fie cetățeni care domiciliază în zonă, discuțiile au, mă rog, au fost de maniera vehementă din partea dumnealor, chiar, când această parcare să nu se închidă. Am avut o serie de luări de poziție, fiecare dintre consilierii prezenți, dintre cetățenii prezenți, în zonă. Până la urmă, atunci, am convenit că încercăm gradual, ca această piață să o închidem. Gradual înseamnă pe forma, de maniera: pe perioada weekendului, să fie trafic pietonal, bineînțeles, în perioada 1 mai, până în 30 sptembrie, și de fiecare dată când, în zona respectivă, se desfășoară evenimente culturale. Asta a fost o formă, să spun așa, de armistițiu, între noi, ca și propunere inițială de închidere definitivă, și cei din zonă, care au fost total împotriva acestei închideri definitive. Drept pentru care, proiectul de hotărâre a ieșit în forma respectivă, cu acea închidere graduală. De aceea, am ținut ca să reamintesc colegilor din Consiliul Local, motivația care a stat la baza formulării și fundamentării proiectului de hotărâre, în forma prezentată. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean?

DI. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți. Am participat și eu, la acea discuție, convocată cu agenții economici, din zonă. Au fost, într-adevăr, pozițiile lor, pentru păstrarea parcării în Centrul Vechi, din fața „Minerul.” Sigur că era ciudat, dacă ar fi fost altfel, să aibă ei, altă poziție. Adică, ei sunt, doresc să maximizeze profitul. Dacă s-ar putea să parcheze mașina în fața restaurantului.

D-na consilier Băzărea: Haideți să nu exagerăm, că până la urmă, sunt niște oameni care muncesc.

DI. consilier Ardelean: Corect. Dacă îmi permiteți să termin... Chiar asta spuneam. Eu îi înțeleg că au necesitatea asta. Îi înțeleg. Dar nu vreau să stea cu ideea că acolo a fost o dezbatere publică, cu toți cetățenii Băii Mari. Ca să ne înțelegem. Nu au fost chemați toți cetățenii Băii Mari, au fost chemați agenții economici, pe care, repet, îi înțeleg că doresc să păstrăm parcare. Vreau să vă spun, totuși, că nu putem, și am subliniat-o și cu alte ocazii, să ne adaptăm tuturor cerințelor agenților economici. Pnetru că, dacă mergem pe acest principiu, ne vom trezi să deschidem aleile din Parcul Câmpia Tineretului, pentru restaurantul, care se va deschide, probabil, anul viitor acolo, în zonă.

DI. consilier Creț: Câte locuri de parcare sunt acolo?

DI. consilier Ardelean: Unde?

DI. consilier Lupșa: În jur de 70.

DI. consilier Ardelean: Sunt în jur de 70.

DI. director Barbul: 85, cu stația taxi.

DI. consilier Ardelean: 85. Bun. Deci, eu aș propune altceva, și am mai spus-o. În Piața Păcii, avem acea toaletă publică, care nu o văd funcțională. Nu funcționează. Am putea să punem, au fost puse foarte elegant, toalete, în oraș, acele toalete care se curăță singure, nu trebuie să plătim personal. Noi avem acea toaletă acolo, hai să o desființăm, să facem o parcare.

DI. director Barbul: Dar funcționează.

DI. consilier Ardelean: Sigur că funcționează, că acum... Dar mă refer câtă lume merge acolo. Adică nu-i... Funcționează că plătim personal și avem cheltuieli cu curentul, și tot ce înseamnă. Dar nu știm dacă îi folosită de oameni. Mai bine punem una automată, lângă piață, și una în Centrul Vechi, și am rezolvat problema. Dar ce vreau eu să spun că am putea să găsim locuri de parcare. Apoi stimați colegi, la acea... Dacă îmi permiteți. La acea întâlnire cu agenții economici, din Centrul Vechi, s-a discutat despre alte capitale și alte orașe din Europa. Și vreau să vă spun că și acolo, într-o parcare subterană, de la locul unde se parchează mașina, până la suprafață și până la locul unde se ajunge, este o distanță echivalentă cu cea care, dacă am parca aici, lângă Șincai, în parcare, lângă fosta poștă, sau dacă am parca pe Podul Viilor, lângă Casa Căsătoriilor, locuri de parcare sunt. Ar trebui, probabil, să fie educați și să-i educăm, sau nu știu, să se educe cetățenii, să nu mergem cu mașina chiar până în terasă.

DI. consilier Creț: DI. Barbul, care este cea mai mare parcare a orașului? Și câte locuri are?

DI. director Barbul: Mi-e greu să spun așa, care este cea mai mare parcare, pentru că și parcare din Piața Revoluției, care are aproximativ 200 de locuri, este împărțită, din punct de vedere al evidențelor noastre, în mai multe parcări. O parcare mare are circa 50, 60, 70 de locuri.

DI. consilier Creț: Deci, asta este o parcare mare.

DI. director Barbul: Este o parcare mare și importantă, da.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa.

DI. consilier Lupșa: Stimați colegi, eu am participat la acea întâlnire cu agenții economici, din Centru. Și am pus întrebarea: dacă Restaurantul Minerul ar fi în funcțiune, ce s-ar întâmpla cu parcările de acolo? Sigur că replica unuia dintre ei a fost că nu-i în funcțiune. Dar ei, în loc să vină cu propuneri, ca primăria să facă, împreună cu ei, niște activități care să atragă populația în zonă, vin cu parcare, să ocupăm platoul respectiv cu parcare. Vin turiști străini, și vedeți că se învârt printre mașini parcate acolo, și umbrelele agenților economici. Ei vin ca să vadă. Să se simtă bine în centrul respectiv. Vă garantez și următorul lucru: dacă mutăm cele 70 de mașini, acum, din centru, în următoarele 10 minute, se ocupă cu altele. Deci, problema parcării în zona respectivă, nu este rezolvată, și nu va fi rezolvată, dacă lăsăm acea parcare. Al 2-lea lucru, cel mai important, cred că, cel mai important punct turistic al municipiului Baia Mare este Centrul Vechi, cu toate obiectivele din zonă. Și noi amenajăm cea mai mare parcare, acolo. În loc să ducem mașini de epocă, sau alte treburi care să atragă cetățenii, să poată să admire, noi le ocupăm cu parcări și cu circulație, și cu gaze, și așa mai departe. Circulă mașinile acolo, ca pe bulevard. Vă mulțumesc. Eu sunt împotriva, în orice caz.

DI. primar interimar, Rob: Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Doresc să reamintesc că, la această dată, funcțiunea parcare este aprobată de către Ministerul Culturii. Deci, legal, la ora actuală, este parcare în Centrul Vechi. Nu avem o soluție imediată, pentru a asigura spațiu de parcare, în proximitate. Doar avem în vedere. De asemenea, cu toții ne dorim ca, în viitor, acel spațiu să fie o zonă de acces pietonal. În viitorul proiect, care va intra tot pe Axa 4.1, de reabilitare a Pieței Libertății, nu va fi prevăzută funcțiunea de parcare. Dar până la acel moment, noi trebuie să asigurăm și să ținem cont de solicitările cetățenilor. Este și motivul pentru care, de asemenea, agenții economici din zonă, la un moment dat, erau de acord ca, fiecare dintre dâșii, să organizeze evenimente, sâmbăta și duminica, astfel încât și fie dată o funcțiune cultural-artistică, acelei zone. Nu știu dacă se va întâmpla. Și chiar m-am gândit că o să vin în fața dvs. cu propunerea, în viitorul apropiat, ca municipiul Baia Mare, să achiziționăm scene, pentru derularea de evenimente cultural-artistice, o scenă, dacă e cazul 2. Dăm o grămadă de bani pe închirieri de scene, pentru evenimentele, care le avem. Ce frumos ar fi să revenim la o veche perioadă din

Baia Mare, când să avem o scenă permanentă în zona Centru Vechi, și în care să se deruleze inclusiv teatru de vară, în aer liber, și așa mai departe. Deci, avem n și n variante, dar până la momentul 0, suntem nevoiți să ținem cont de dotările cu parcări, care le avem în momentul de față. Mulțumesc.

DI. consilier Lupșa: Vă garantez că Ministerul Culturii, în secunda 2, când nu se ocupă parcare, nu o să ne ia la întrebări, de ce nu se ocupă parcare. Să se ceară avizul Ministerului Culturii. Și alt lucru, care am vrut să-l spun: acești agenți economici ar putea face, prin servicii și prin calitatea serviciilor, să atragă populația, și nu prin parcări. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt discuții, am să supun la vot, prin ridicare de mână, amendamentul Comisiei II. Cine este pentru?

DI. consilier Lupșa: Primul amendament.

D-na secretar: Nu. Sunt împreună, pentru că, de fapt, articolul 3 vizează ceea ce cere articolul 1. Că de aia ați modificat și articolul 3, pentru că se cere închiderea permanentă. Nu? Și atunci, nu se pot separa, pentru că privesc strict același lucru.

D-na consilier Băzărea: Haideți să supunem la vot...

DI. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul, prin ridicare de mână. Vă rog. Cine este pentru?

D-na secretar: 12. Amendamentul a trecut.

DI. președinte de ședință: Cine este împotriva? Cine se abține? 5.

D-na secretar: 4.

DI. primar interimar, Rob: Mai numărați o dată. Un coleg a votat și la abțineri, și la...

DI. consilier Bărgaru: Gligan votează pentru.

D-na secretar: Și la abțineri, au fost doar 4. Și dvs.?

DI. primar interimar, Rob: Abținere.

D-na secretar: Deci, 5 abțineri.

DI. președinte de ședință: Votăm proiectul, cu amendamentul Comisiei II. Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 13

Nu, 0

Abținere, 4

1, Bragaru Marin	, , Da	10, Ardelean Radu D	, , Da
2, Smical Ana	, , Da	11, Pop Alexandra	, , Da
3, Vida Noemi	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Muresan Ileana	, , Abținere	13, Lupsa Stefan	, , Da
5, Bazarea Daniela	, , Abținere	14, Rob Marinel	, , Abținere
6, Calauz Doris	, , Da	15, Pop Mariana	, , Da
7, Cret Florin	, , Da	16, Gligan Gheorghe	, , Abținere

8, Mandra Ioan	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Muresan Dorel	, , Da		

D-na secretar: 13 pentru și 4 abțineri. Proiectul a trecut.

DI. președinte de ședință: DI. primar? Deci, proiectul nr. 7 a trecut cu 13 voturi.

D-na secretar: Nu este de patrimoniu. Este de dezvoltare urbană..

(Hot. 189/2017)

DI. președinte de ședință: DI. primar, dacă putem discuta la diverse problema Drusalului?

DI. primar interimar, Rob Deci, suntem la proiectul nr.?

D-na secretar: Nu avem. Am epuizat.

DI. președinte de ședință: Dar la diverse?

DI. consilier Gligan: Aș vrea, doar un moment, 2 chestiuni: una, colegile din Comisia de analiză a Fundației Baia Mare 2021, aș dori să ne întâlnim într-o zi, să vedem cum ne organizăm. Și a doua, pe podul acela de la spitalul județean, acolo s-au făcut niște, un fel de opere de artă, din metal, care au strict o funcționalitate estetică. Dar, dacă trecem peste pod și ne uităm, pe acele bucăți de metal, sunt niște suduri care se văd de la 2, 3 sute de metri. Ele nu au logică acolo, de aceea aș dori, executivul primăriei, să-i contacteze pe constructori și să le facă așa cum sunt în proiect. Cu siguranță, în proiect nu se regăsesc acele suduri. Bănuiesc că ele trebuie polizate și aduse la o anumită formă, pentru că rolul lor este acela de a fi estetice.

DI. director Barbul: DI. consilier, podul nu va arăta, în final, așa cum îl vedeți dvs. acum. Pe acele structuri, la care vă referiți, o dată că vin reparate, retușate, chituite și vopsite. Acolo, mai vin montate niște plăcuțe metalice, care, de la curentul de pe râul Săsar, vor provoca un sunet.

DI. consilier Gligan: Pe toate?

DI. director Barbul: Da. Pe toate. Deci, nu se vor vedea. Le-am văzut, sigur, cu toții, acele suduri, care, într-adevăr, par rudimentar făcute, dar ele nu au cum să rămână așa. Fiți convins, eu o să-mi dau toată silința ca acel pod să arate frumos și cu o calitate bună a lucrărilor. Mulțumesc pentru observație.

DI. președinte de ședință: D-na Irina Smical?

D-na consilier Smical: Am o rugămintă. Vă rog foarte mult să încercați să completați coșurile stradale. Acum, cred că este a 6 oară, când vă rog așa ceva. Nu știu cum trebuie să mai procedez, ca să văd că faceți ceva. Pe Basarab, de exemplu, lipsesc coșurile de colectare a deșeurilor stradale. Am avut o discuție cu d-șoara director Gheție, și ne-a explicat: în parcuri, pe alei, există. Pe străzile lăturale sau pe străzile de categoria a 3 și a 4, nu avem așa ceva. Oamenii ies cu animalele, să le plimbe, chiar în aceste locuri. Nu pe bulevard. Nu-și plimbă nimeni câinii pe Bulevardul Traian, Republicii, și așa mai departe, ci pe străzi mai înguste. Pe aceste străzi, oamenii nu au unde să-și arunce dejecțiile. Și tot povestim, vedem asta, și tot facem dezbateri, și facem filozofii de luni de zile. Vă rog frumos să puneți coșurile. Asta vă rog. Nu putem face educație, nu putem să tragem pe nimeni la răspundere, dacă nu le oferim o posibilitate, ce să facă cu mizeriile. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt discuții? Dacă nu, v-aș ruga să trecem la proiectul...

DI. consilier Ardelean: Va fi un subiect mai lung, și de asta, aș dori să vă mai relatez o discuție, care am avut-o cu cetățenii din zona Parcului Mara. Dacă îmi permiteți. Au reînceput, a reînceput funcționarea fântânilor arteziene. Cetățenii din zonă sunt deranjați de muzica acelor fântâni, care este, care funcționează până la ora 11:00. Ne-au spus, dacă se poate, să se oprească măcar la 10:00, să nu meargă până la 11:00. Mulțumim.

DI. președint de ședință: Mulțumim. DI. primar? Vizavi de proiectul Drusal, dacă puteți.

DI. primar interimar, Rob: Deci, am insistat să se discute în plenul ședinței de consiliu, chiar dacă la capitolul Diverse, proiectul Societății Drusal, vizavi de ajustarea tarifelor de colectare a deșeurilor. Este un proiect care a fost în toate cele 3 comisii, Comisia II și III au dat aviz nefavorabil, vizavi de ajustare, Comisia I, s-a discutat în repetate rânduri acest aspect, și s-a ajuns, practic, într-un impas, în ceea ce privește discuția. Vizavi de modul sau de maniera în care s-a discutat, și punctele de vedere care au fost, față de o majorare medie de 47%, a tarifelor pentru colectarea deșeurilor menajere, este forma în care a intrat proiectul, sau inițiat proiectul de hotărâre, pentru dezbateri. Fiind amânat de către Comisia de buget-finanțe, practic, nu poate să intre în dezbateri Consiliului Local. La ultima ședință, ultima dezbateri a Consiliul Local, fiind vorba de tarife de ajustare, s-a stabilit, din punct de vedere juridic, că este nevoie ca acest proiect să intre în consultare publică. Consultare publică înseamnă să intre în forma în care acest proiect a fost supus inițial, discuției și dezbaterii comisiilor de Consiliu Local.

Vizavi de colegii, care ați participat la comisii, și ați dat aviz nefavorabil, aș propune să discutăm elemente de ordin tehnic, dacă este cazul, pentru că avem alături de noi și conducerea executivă a Societății Drusal S.A., astfel încât să găsim o soluție tehnică finală sau apropiată de final, și, în cel mai scurt timp, să dăm o soluție și un răspuns acestei solicitări. Nu este corect să-i tot purtăm pe acești oameni, acești domni, de la o lună la alta, de la o săptămână la alta, în ideea de a decide asupra a ceea ce facem, cu ajustarea acestor tarife. Vă rog. Aștept puncte de vedere. Mulțumesc.

DI. consilier Creț: D-na secretar, dacă dăm publicității, cât durează?

D-na secretar: 30 de zile.

DI. consilier Creț: Și societatea comercială ce face în astea 30 de zile?

DI. consilier Lupșa: Lucrează după vechile tarife.

DI. consilier Mureșan Dorel: Cum au așteptat un an de zile.

DI. consilier Ardelean: Aici nu am înțeles. În discuțiile avute cu ei, ne vorbesc de o adresă, care au depus-o la primărie, de aproape o lună. Noi discutăm într-o ședință extraordinară, această problemă. Nu știu când... Acum ar trebui să le dăm un răspuns, la 30 de zile, oamenilor ăștora. De ce nu am fost și noi informați, sau consultați, sau să nu începem acum, pe sfârșitul celor 30 de zile, să discutăm despre această problemă? Să fim, astăzi, puși în situația să dăm, să ne grăbim și să ne hotărâm dacă suntem de acord cu o mărire de 60%, sau cât, 40%, față de vechiul tarif, tocmai la cetățeni.

DI. consilier Gligan: Să vă spun, dl. Ardelean. Am fost informați.

DI. consilier Creț: Nu am fost, dl. Gligan.

DI. consilier Gligan: Am fost.

Dl. consilier Creț: Am fost, numai pe taxa de mediu.

Dl. consilier Gligan: Doar că am cerut, am cerut și pe cealaltă. Am cerut să ni se aducă niște lămuriri suplimentare.

D-na consilier Băzărea: Revisalul.

Dl. consilier Gligan: Deci, asta s-a cerut. A fost, am primit-o toți pe e-mail, documentația.

Dl. consilier Ardelean: ~~Eu vorbesc de documentație, nu de informare. De proiectul de hotărâre. Care proiect de hotărâre...~~

Dl. consilier Gligan: A fost amânat, a fost amânat pentru a se aduce clarificări suplimentare. Corect sau nu e corect? Cum nu? A fost în comisii.

Dl. consilier Ardelean: Dar în care comisii a fost, dl. coleg?

Dl. consilier Gligan: La noi. În comisie.

Dl. consilier Ardelean: Joia trecută? Joi, sau vineri?

Dl. consilier Gligan: A fost amânat.

Dl. director Gavra: Ați cerut angajații din Revisal.

Dl. consilier Gligan: Da bineînțeles.

Dl. consilier Creț: Aia s-a cerut, printr-o adresă, făcută de primărie. Da.

Dl. consilier Gligan: Cred că nu are o importanță foarte mare, asta. Dar pe procedură, el trebuie să intre în dezbateri publică.

Dl. consilier Brăgaru: Eu am o întrebare, dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Da, vă rog.

Dl. consilier Brăgaru: Nu știu, cum justifică această reducere de volum programat, în 2016, cu 20%, reducerea? De când s-a redus cu 20%?

Dl. director adjunct Drusal, Cardoso: Sunt datele din cantitățile real colectate, care au fost raportate și către mediu, și către primărie, așa cum se raportează în fiecare an.

Dl. consilier Brăgaru: Bun. Dvs. aveți aici, la nivelul celeilalte evaluări, când s-au stabilit tarifele, o scădere de 20% a volumului colectat, și o creștere de 30%. De aici, generează această creștere de 60%, pe care o doriți. Din câte înțeleg eu.

Dl. director adjunct Drusal, Cardoso: Deci, tarifele se fac, împărțind costurile totale reale, la cantitatea real colectată. Cantitatea real colectată este în scădere.

Dl. consilier Brăgaru: Așa este. Bun. Dar de ce, odată cu reducerea volumului colectat, nu se reduc și cheltuielile, proporțional?

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Aveți dreptate, dacă am face raportarea la prețurile din același an. Pentru partea de salubritate menajeră, ultimul tarif aprobat la populație, a fost în 2008, când prețurile erau cu totul altele, inclusiv salariile. Atunci, erau la nivelul a 570 de lei, fiind acum la 1450.

DI. consilier Brăgaru: Eu văd o problemă, aici, nu știu, de reglementare. În ceea ce privește ajustarea, Ordinul, normele metodologice aprobate, din 9 iulie 2007, prevede, la ajustare, exact situația asta. Se are în vedere cantitatea programată de unități de măsură, specifică, luată în calcul la nivelul avut în vedere la determinarea tarifului actual. Bun. Cantitatea asta o apreciați ca fiind cantitatea medie?

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Nu. Cantitatea asta nu o apreciem, este cantitatea efectiv colectată, în anul anterior, și raportată către toate agențiile de mediu, gardă de mediu, primărie. Deci, astea au rost raportate lunar, și atâta a reieșit anual.

DI. consilier Brăgaru: Totuși, mie, un sigur lucru nu mi se pare firesc aici: o creștere de tarif, raportat la o reducere a volumului de muncă. Asta.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, creșterea de tarif este determinată de majorarea salariului minim pe economie, la 1450.

DI. consilier Brăgaru: Și de reducerea volumului de muncă, nu numai...

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Și de reducere...

DI. consilier Brăgaru: S-au redus cheltuielile. S-a redus producția...

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Bineînțeles. Dacă creșteau cantitățile, puteți să le verificați și la Institutul Național de Statistică, puteți să le verificați la Agenția de Mediu.

DI. consilier Brăgaru: Pe mine mă interesează asta: de ce nu reușiți să corelați această scădere de cantități, cu creșterea cheltuielilor?

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, fond de salarii, vorbesc în salariul brut, s-a majorat cu aproape 300%, nu cu 60%. Deci, creșterea aceea de 60%...

DI. consilier Gligan: DI. Ardelean, vă rog să fiți atent la ce explică.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Sau de 40%, la alte articole...

DI. consilier Brăgaru: Dar aici, numai 60%, raportat.

DI. consilier Creț: Face raportare la 2008, cu 2016.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, legea prevede că raportarea, la data solicitării, se face comparativ cu data ultimei aprobări de tarif, în Consiliul Local.

DI. consilier Brăgaru: Dar tariful a fost unitar. Și acum, scăzând, scăzând cantitatea colectată, ar însemna că ne raportăm. Este illogic să creștem valoarea tarifelor, raportat, numai bazându-ne că au scăzut, bazându-ne și pe faptul că au scăzut celelalte.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Da. Este o formulă matematică, care poate să fie verificată, și a fost verificată de către executivul primăriei.

Dl. consilier Brăgaru: Am văzut-o. Dar...

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, această documentație stă la executivul primăriei, la verificare, din 13 februarie, acest an. Deci, nu este vorba de o lună sau de o săptămână. Este vorba de 2 luni jumătate.

Dl. consilier Brăgaru: Atât am vrut, ca să corelați aceste costuri și cu scăderea, în așa fel încât să rezulte o creștere justificată de tarif. Și nu de 60% Că eu am apreciat aici, că ar trebui să rămână la, raportat la valoarea unitară anterioară, și aceea fiind exact cei 30%, care ați...

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Tarifele se fundamentează la costurile actuale.

Dl. consilier Creț: Dl. consilier, în urma negocierilor, am ajuns la un procent de 38,7 sau cam așa ceva, la sută.

Dl. consilier Brăgaru: Justificat, dl. consilier?

Dl. consilier Creț: Justificat, deoarece... De ce este justificat? Din 2008....

Dl. consilier Brăgaru: Dacă o să vă întrebe cineva cum ați ajuns la tariful ăsta? Deci, trebuie să fie justificat.

D-na consilier Mureșan Ileana: Dar care este ponderea costurilor, până la urmă? Chiar este important de știu. A crescut?

Dl. consilier Brăgaru: O au aici.

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Cheltuielile...

D-na consilier Mureșan Ileana: Sau vă bazați pe creștere?

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Cheltuielile...

D-na consilier Mureșan Ileana: Vreți o creștere, bazându-vă doar pe creșterea salariului minim?

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Minim, pe economie.

D-na consilier Mureșan Ileana: Pe economie.

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Raportat la perioada actuală, față de perioada anterioară, când a fost aprobat un tarif.

D-na consilier Mureșan Ileana: Au crescut, sunt mai mari costurile pentru factorul uman, sau?

Dl. director adjunct Drusal, Cardoș: Costurile cu factorul uman, pentru salubritate menajeră, au crescut cu aproape 300%. Dar diminuând din celelalte costuri, ce întreba și dl. consilier, s-a ajuns, inițial, la un procent de 60 sau 30, depinde, cred că sunt 36 de poziții, acolo. La unele este 0, la altele..

Dl. consilier Brăgaru: Nr. de salariați a crescut, față de 2008?

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Deci, nr de salariați era, am pus la dispoziția comisiei, 151 de salariați, în 2008, și este 238, astăzi.

D-na consilier Mureșan Ileana: Și dacă a scăzut cantitatea de...

DI. consilier Brăgaru: Colectată...

D-na consilier Mureșan Ileana: Colectată, de ce s-a crescut nr. salariaților?

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Salariații noștri lucrează pentru activitatea de salubritate menajeră, unde au scăzut cantitățile, și pentru activitatea de salubritate stradală, unde a crescut mult frecvența, la solicitarea beneficiarului, respectiv frecvența de salubritate a unui cartier este, acum, săptămânală, și atunci, era o dată pe lună.

DI. consilier Gligan: Eu am mai solicitat, al un moment dat, am mai solicitat celor de la Drusal, dar am văzut că nu am fost luat prea în serios, următorul aspect: aveți un nr. de angajați, să zicem 150 de angajați, acești angajați nu lucrează doar pentru Baia Mare, ei lucrează și pt. Șomcuta, și pentru Săcălășeni, și pentru alte localități. Și atunci, dacă la noi ne solicitați o majorare de tarif, trebuie să ne solicitați acea majorare de tarif, exclusiv pentru cei care lucrează doar pe Baia Mare. Adică, din cei 150 de angajați, care îi aveți dvs., ne interesează câți dintre ei lucrează doar pentru Baia Mare. Pentru că șoferul dvs. vine, din 8 ore, să zicem, da, vine, 5 ore lucrează în Baia mare, și 3 ore lucrează în Tăuții Măgherauș. Eu nu pot să vă majorez tariful, dacă o parte din salariul lui, pe care îl ia, este alocat la Tăuții Măgherauș, unde și acel UAT vă majorează tariful. M-ați înțeles? Și v-am explicat acest lucru, dar nu m-ați luat în serios.

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Deci, e prima dată când solicitați așa ceva.

DI. consilier Gligan: Nu este prima oară. La colegul dvs. i-am solicitat, dar dânsul tot dădea cu normative.

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Pot să vă răspund?

DI. consilier Gligan: Credea că toți suntem, aici, niște păcălici.

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Pot să vă răspund?

DI. consilier Gligan: Nu suntem păcălici, normal.

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Mă rog, asta-i părerea dvs. cum vă considerați. Deci noi n-am făcut referire la persoane. Deci, dacă doriți să vă răspund, este acea fundamentare pentru activitatea de salubritate menajeră, este făcută pe date contabile, care pot fi verificate, și au fost verificate. Referitor la acuzația...

DI. consilier Gligan: Angajatul dvs., din evidența contabilă, merge și în Săcălășeni.

DI. director adjunct Drusal, Cardoso: Nu pot să vă răspund, decât pe rând. Deci, are vreo importanță? Pot să vă răspund? Dacă nu doriți, nu vă răspund. Dar lăsați-mă să vă răspund. Deci, ceea ce spuneți dvs., și referitor la acuzațiile pe care le-ați făcut data trecută, că avem angajați la negru sau cu jumate de normă, v-am făcut dovada. Aveți posibilitatea să vă adresați la ITM, vă punem la dispoziție 2 procese-verbale de control, din partea ITM-ului, și, deocamdată, ne simțim numai lezați în imagine, de ceea ce ați spus. Angajații, care lucrează pe alte contracte, nu intră în datele contabile, care sunt pentru activitatea respectivă. Vedeți că fundamentarea este făcută numai pentru salubritatea menajeră. La salubritatea stradală, n-are niciun fel de importanță,

60

pentru că, în fundamentare, se ia salariul minim pe economie, care-l are omul, norma de muncă, pe care o are de făcut, de unde rezultă un tarif pe suprafață. Se decontează suprafață, nu contează că lucrezi cu 500 de oameni sau cu 5 oameni. Deci, se decontează de către executiv, pe suprafață, mie de mp salubrități au un preț. Dar, dacă în acea documentație, probabil de vreo 400 de pagini, ați fi avut curiozitatea ca să vă uitați, atunci ați fi știut.

Dl. consilier Gligan: Păi, eu m-am uitat în documentație, și a 3 filă, pe care am luat-o astăzi, erați de față, era cu un om, la care îi expirase deja contractul.

Dl. director adjunct Drusal, Cardoso: Într-adevăr, aveți dreptate. Astăzi, ați luat prima filă, în mână. Mulțumesc.

Dl. consilier Gligan: A 3, pe care am luat-o, era a unui angajat...

Dl. director adjunct Drusal, Cardoso: Da. Întâmplător, era a 3. Dvs. ați solicitat Revisalul. Revisalul, în această formă, prezintă toți oamenii care au fost vreodată în evidențele noastre, fie că sunt activi sau nu. Acolo, dacă vroiam să vă ascundem ceva, vă ascundeam faptul că, în luna martie, respectivul și-a întrerupt contractul de muncă. Dar noi nu putem să facem asta, pentru că Revisalul îl puteți vedea la ITM. Vă rog să cereți, acolo, o verificare.

Dl. consilier Gligan: Și pentru acela care, în luna martie, și-a întrerupt contractul de muncă, vi se pare normal să majorăm tariful?

Dl. director adjunct Drusal, Cardoso: Dvs. nu ați înțeles. Noi nu vă cerem așa ceva. V-am pus Revisalul, ce ați cerut. V-am pus și statele de plată, unde se vede și suma. Deci, în statele de plată se vede că, pentru această activitate de salubritate, în perioada anterioară, aveam un fond de salarii de 121.000 lei, iar astăzi, este de 476.000 lei. Colegii dvs., care au fost în comisie, au avut aceste date, le-au văzut, au făcut și verificări, vă pot confirma.

Dl. director Drusal, Apan: Încă, din partea colegului dânsului, vă rog, o observație. Deci, după ați văzut în acea primă foaie, care ați luat-o în mână, acel om, care nu mai lucrează la noi, din martie, nouă ni s-au cerut situațiile, la momentul când am depus cererea. A lucrat în februarie, și salariul lui, dacă vedeți, este 1450. Deci, figura la noi, în momentul când a avut creșterea de salariu. 2 la mână, ce mi-ați cerut dvs. o dată, după ce, împreună, am participat la o emisiune de televiziune de scandal, am venit a doua zi, la dl. primar în birou, și am cerut o notă scrisă cu tot ce doriți. Da? A venit dl. Țăgârlaș, erați în birou, și a pus pe hârtie tot ce doreați dvs. Și tot ce era pe hârtie v-am predat. Așa că nu ne-am sustras de la nimic. Dacă mai doriți ceva, vă rog să puneți pe hârtie, pentru că administrația lucrează cu note scrise și înregistrate, nu cu...

Dl. consilier Ardelean: Ce a pus pe hârtie? Ce rol are domnul în executiv? Cere notă explicativă în executiv. De dl. Țăgârlaș, am înțeles, dar nu înțeleg ce atitudine are dl. Gligan să ceară notă explicativă în biroul primarului.

Dl. director Drusal, Apan: El a fost membru într-o comisie și a avut niște pretenții. Și am spus că așa dori ca aceste pretenții să fie scrise pe hârtie.

Dl. consilier Ardelean: Pretenția doritorului. De obicei, dorește pretenții financiare.

Dl. consilier Gligan: Da. La Ștefan cel Mare. O chestie financiară la Spitalul TBC. Altfel, nu-i votam....

Dl. consilier Ardelean: După ce dl. Gligan termină de discutat cu voievodul din România, așa avea de discutat concret, pe această temă. Sunt de acord cu dl. Gligan, atunci când zice că doar o

parte din consilierii, din acest Consiliu local sunt păcălici, sunt perfect de acord. Aș vrea să vă spun câteva aspecte. Din contractul pe care îl aveți cu Primăria Baia Mare, aveți o limită de profit, stabilită la 5%.

Apoi, ar mai fi de spus că, anul trecut, pe ceea ce înseamnă serviciu acordat pentru Baia Mare, aveți profit. Astăzi, dvs. veniți cu o ajustare care, sigur, conform legii, ține cont de ultima ajustare, care a fost făcută în 2008. Corect ar fi, sigur că dvs. ați cerut ajustarea conform legii, dar corect ar fi să fie doar diferența de salariu, dacă la asta ne referim, între 2016, când dvs. ați avut profit, și 2017, când, într-adevăr, a fost o mărire a salariului minim pe economie. Și asta a fost poziția noastră. Iar apoi, stimați colegi, aș dori să fim foarte atenți la aceste măririi, în ceea ce privește acest serviciu. Astăzi, datorită faptului că, în Baia Mare, sunt contracte individuale, riscăm, la o mărire a tarifelor, să avem mai puține persoane care vor declara că locuiesc în acele zone, și vor plăti un contract cu Drusalul. Deja sunt, zic eu, că sunt puțini. Sigur, majoritatea are un contract cu Drusal, astăzi, dar nu în totalitate. Toate aceste agravări de tarife, sunt pe spinarea acelor oameni care au un contract, iar cei care nu au un contract, în continuare, bine mersi, stau fără nicio problemă.

Acest contract cu Drusal, a fost întocmit în 2008. Va trebui să fim foarte atenți și să analizăm viitoarele contracte, care le vom avea, cu un furnizor, dacă vom fi noi, dacă nu, va fi ADI Deșeuri, prin intermediul Consiliului Județean. Dar noi va trebui să fim foarte atenți, când vom avea semnat un contract, pentru că, vedeți, un contract din 2008 ne influențează, după aproape 10 ani, foarte mult, și domnii, într-adevăr, eu pot să-i și înțeleg, ca și agenți economici, nu vreau să spun că sunt vinovați de ceva. Ei vin cu o mărire, ținând cont de tarifele din 2008, dar în 2016, ei, totuși, au închis pe profit. La asta, trebuie, puțin, să fim atenți. Și, eventual, dacă ar fi o modificare, zic eu să fie o modificare..

DI. consilier Gligan: DI. Ardelean, majorările țin cont de inflație, nu de...

DI. consilier Ardelean: Dacă dvs. ați fi citit documentația... ce trebuia să spun, ați fi văzut că ei au un profit de 5%. Dacă ei au avut un profit de 5%, înainte, și noi le facem, le acordăm acum o mărire, ținând cont nu de anul trecut, ci de 2008, anul viitor o să vină cu cheltuieli, ca să iasă în acel 5%.

DI. consilier Gligan: Dar cu cei care au încheiat contractul mai demult au probleme. Dacă au un profit mai mare.

DI. consilier Ardelean: Dacă ați fi fost atent la ceea ce am spus eu, nu să vă pregătiți un răspuns, ați fi înțeles că eu tocmai de asta ziceam: contractul încheiat în 2008, dvs. aveți o problemă personală, dar contractul a fost din 2008, iarăși zic...

DI. consilier Gligan: Au fost majorate tarifele în ce an? Când li s-au majorat, ultima dată, tarifele?

D-na secretar: În 2007.

DI. director Drusal, Apan: Contractul este din 2007, în 2008 s-a făcut majorare la tarifele de populație, și în 2011 s-a făcut majorare la agenții economici, la salubritatea stradală.

DI. consilier Ardelean: Dar nu pentru cetățeni.

DI. consilier Gligan: DI. Ardelean, este profit, chiar dacă iei de la agenții economici.

DI. consilier Ardelean: N-ați înțeles.

DI. director Drusal, Apan: Dacă îmi permiteți să vă dau explicație. Deci, nu putem compara profitul unui an, cu costurile altui an. Deci, în acest an, costurile se referă la costurile din acest an.

Salariul de 1450 a intervenit, minim, în acest an. Problema pentru care situația este mai gravă, din punctul nostru de vedere, este că muncitorii necalificați i-au ajuns din urmă pe cei calificați, începători, care ar trebui să primească și ei o mărire de leafă, care i-a ajuns din urmă pe muncitorii calificați mai vechi, veterani. Deci, s-a făcut un principiu al autobinomului care a generat un cost mult mai mare decât poate fi suportabil și care putea fi suportat în 2016. Iar fișa de fundamentare are toate elementele de cost, puse din contabilitate, la sfârșitul căruia se pune 5% profit. Aia reflectă profitul din anul ăsta, în ideea că am operat cu tariful referitor la salariul minim de 1450. Aia reflectă profitul. Deci, noi considerăm că ne-am expus punctul de vedere prin documentația cerută de lege, care am pus-o la dispoziție. Au mai fost niște cereri de documentație, pe care le-am prezentat la comisii. V-aș ruga să luați o decizie, punctul meu de vedere este să o aprobați, să o respingeți, să o aprobați parțial, și noi vom merge mai departe să ne căutăm dreptatea în instanță, în caz că ceva, că treaba nu funcționează așa cum trebuie, din punct de vedere legal. Deci, nu este nicio presiune, dar au trecut atâtea zile de când noi operăm, practic, aceste costuri, și în momentul când ne vom duce în instanță, vă comunic doar, vă rog să n-o luați de amenințare. În momentul când instanța va hotărî că am avut dreptate, se vor percepe daune, penalități de întârziere, și așa mai departe. Și atunci, cei care au hotărât într-un fel sau altul, acum, probabil vor fi responsabili. Încă o dată, nu este nicio amenințare, eu doar vă comunic. Este normal că, în momentul când nu ne găsim dreptatea așa cum ar trebui, sau cum s-a găsit în alte situații similare în țară, să mergem mai departe în instanță. Deci, nu este nicio...

DI. consilier Gligan: De exemplu, cei care au antamat lucrări fără alocare bugetară, probabil, tot la fel vor trebui să plătească din buzunar cei 2 milioane și ceva de lei. Deci, este o chestiune foarte normală.

DI. președinte de ședință: DI. Lupșa, vă rog.

DI. director Drusal, Apan: Nu are legătură ce am spus acum, cu ce spuneți dvs.

DI. consilier Lupșa: Nu contest modalitatea în care cei de la Drusal și-au fundamentat tarifele. Dar nu pomenesc deloc de costuri. Costurile de anul trecut, comparate cu costurile de anul ăsta, vor fi influențate doar de majorarea salariului, de la 1250 la 1450. Proporțional, să se mărească toate salariile din Drusal, cu acest procent, ceea ce înseamnă undeva la 15, 16%. Probabil că era normal ca să zică dumnealor așa: „Astea sunt modalitățile de fundamentare, conform legii. Dar noi suntem oameni de bun simț, care colaborăm cu municipiul, și cerem o majorare de 15, 16, până la 20%.” Și o puteam analiza. Dumnealor, când a cerut primarul, în luna decembrie, sprijin la dezăpezire, o zis că nu pot. Pentru că trebuie să plătească ore suplimentare și nu-și cheamă oameni de acasă. Acum, vin cu amenințări. Și la dl. Gligan îi spune că nu-i documentat, că o studiat numai o filă. Nu este corect din partea dvs., pentru că noi suntem societăți, dvs. sunteți societate care vă ocupați cu municipiul Baia Mare și v-a finanțat o grămadă de ani, și ați trăit din acest buget, finanțat de către Primăria Baia Mare. Acum, dvs., ca să fiți corecți, faceți un preț pentru Baia Mare, faceți un preț pentru Tăuți, faceți un preț pentru Cicârlău, pentru celelalte, și să vedem, comparăm. Oare finanțăm Baia Mare, o parte din costurile de la celelalte localități, cum se întâmplă cu Urbisul? Că Baia Mare finanțează o parte din călătoriile cetățenilor de la Dumbrăvița, și de la Recea, și de la Tăuții Măgherauș. Și atunci, probabil că, fundamentând mai corect și mai, să fim mai corecți și să cerem mai corect aceste majorări, nu putem spune acum, la populație că, ce nu s-o făcut din 2008, vom face noi, în 2017, și umflându-le tarifele, sau crescând, cu 140%, la populație. O să arate cetățenii cu degetele către noi, ori că nu ne-am făcut datoria atunci, ori că nu ne facem. Și dvs. iar ne amenințați, acum, cu tribunalul.

DI. director Drusal, Apan: Nu amenințăm. Asta este normal.

DI. consilier Lupșa: Bine...

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Dacă îmi dați voie să vă răspund...

DI. consilier Mureșan Dorel: O întrebare am, înainte de a răspunde. Cum ați activat și v-ați desfășurat activitatea, timp de 8 ani de zile, în aceleași condiții, mai e așa o mare problemă, aceste 30 de zile? O lună de zile?

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, este o foarte mare problemă, pentru că nu se pot suporta costurile. Și acum, referitor la întrebarea d-lui consilier, astă iarnă, în prima fază, am spus că nu putem interveni la dezăpezire, pentru că nu există tarif pentru așa ceva, după care, eu cred că toată dezăpezirea manuală a fost făcută de către firma noastră și oamenii noștri, după ce s-a găsit o soluție legală. Referitor la fundamentare, dvs. ați spus că este corect făcută, legal, dar pentru că, colaborăm de atâta vreme, nu putem să o facem altfel decât legal. Faptul că nu s-a aprobat nimic din 2008, s-au făcut, vă punem la dispoziție toate solicitările anuale, și probabil, acum, noi suntem simpli angajați, probabil că decizia dvs. trebuie s-o comunicăm, mai departe, acționarului, patronatului, care vor decide în ce formă vom merge mai departe și cum. Bineînțeles că în baza faptului că am colaborat cu primăria atâția ani, vom continua să ne facem treaba. Chiar dacă vom merge în pierdere, vom face un credit, urmând a ne recupera daunele, când se va hotărî ceva. Probabil se va spune că avem dreptate sau nu avem dreptate.

DI. consilier Gligan: Nu se pune problema de a merge în pierdere, datorită nouă. Problema este următoarea, și o mai spun încă o dată: aveți anumite costuri la societate, care nu se regăsesc, toate, în sarcina municipiului Baia Mare. Aveți, de exemplu, contabilitate. Acele persoane, care lucrează la contabilitate, nu lucrează doar pentru Baia Mare. Și atunci, ele lucrează și pentru Tăuți, și pentru Seini, și nu mai știu unde aveți dvs. salubritate. Cât anume, din cheltuielile cu personalul, după majorarea de salariu, se regăsesc în sarcina municipiului Baia Mare? Era o întrebare foarte simplă. „Domnule, avem 362 de angajați. Cei 362 de angajați, pe care îi are societatea, nu știu, au o majorare de salariu de 170.000 lei, din care 70% sau 80% se regăsesc în sarcina municipiului Baia Mare.” Eu i-am spus colegului dvs, care este foarte, tot are dânsul cu scandalurile și cu televiziunile, de la început, i-am spus că eu, personal, nu sunt împotriva majorării acestui tarif, în măsura în care în el se regăsește doar creșterea salarială, doar să fie corect exprimat. Nimeni nu este dus de acasă, să nu înțeleagă că aceste majorări trebuie suportate de undeva. Dar ele să fie exprimate corect. Dvs. ați luat-o de la început, și colegul dvs, ca și cum, din start, noi am pornit cu o chestie împotriva. Nu este nimeni absurd. Nu cere nimeni ca societatea să meargă în pierdere, dar nici să fim, să ni se bage pe gât niște majorări care, poate, nu sunt justificate. Sau poate sunt. Atât.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Răspunsul la faptul că sunt sau nu justificate, vi-l pot da colegii din executivul primăriei, cu care am colaborat și care le-au verificat. Pot fi date mai departe, spre expertiză, unde doriți dvs. Referitor la contractele pe care le avem cu alte localități, deci, acolo, este un contract pe sumă fixă, pentru că plătesc primăriile respective, pentru serviciile care le facem către cetățenii lor, și toată activitatea super contabilă constă în emiterea unei facturi și trimiterea ei prin poștă. Noi, personal, la contabilitate, avem 2 persoane.

DI. consilier Gligan: Eu v-am dat un exemplu.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Asta ca să vedeți cât de stufoasă este organigrama.

DI. consilier Gligan: Am spus că, într-o societate, sunt anumite persoane, care lucrează inclusiv și pentru alte locuri. Cei care cumpără carburant, cei care transportă. Aduceți carburantul de undeva.

DI. consilier Creț: Cum vreți să facă? Cum să scoată oameni? Adică, tu nu te mai duci acolo.

DI. consilier Gligan: Dar nu pot eu să plătesc...

DI. consilier Creț: Eu am înțeles ideea, dar trebuie să dăm și soluția.

DI. primar interimar, Rob: DI. președinte? Dacă îmi permiteți.

DI. director general Drusal, Apan: Dacă îmi permiteți. DI. Gligan, numele meu este Apan Mihai. Director general. Puteți să vă referiți direct la mine, că nu este nicio problemă. Dar ceea ce.... Colegul la care vă referiți sunt eu.

DI. consilier Gligan: Vă cunosc.

DI. director general Drusal, Apan: Foarte bine. Deci, fișa de fundamentare, care o aveți, conține toate elementele de care vorbești dvs. Absolut toate. Deci, o altă chestie...

DI. consilier Gligan: Nu se regăsește la costuri.

DI. director general Drusal, Apan: Găsiți în fișa de fundamentare. Purțăm niște discuții care trebuiau purtate în comisii, și le aducem aici, și ocupăm atâta lume cu... V-am pus la dispoziție tot, absolut tot ce ați cerut. Cu toate că ați spus că mi-ați cerut lucruri care nu vi le-am ...

DI. consilier Gligan: Este singurul.

DI. director general Drusal, Apan: Vă rog să îl puneți pe hârtie și să mi-l dați...

DI. președinte de ședință: Vă mulțumesc, dl. director.

DI. director general Drusal, Apan: Nu se poate altfel. Că altfel, iar ne ducem... Punctul nostru de vedere a fost expus, v-aș ruga, dacă puteți, să luați o decizie.

DI. președinte de ședință: Vă mulțumesc. DI. primar?

DI. consilier Creț: DI. director e aici. Să ne spună: putem să mărim costurile sau nu?

DI. primar interimar, Rob: Dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: DI. primar vrea să intervină. Vă rog frumos.

DI. primar interimar, Rob: Mulțumesc frumos, dl. președinte. Doamnelor și domnilor colegi, am rugăminte, dacă dvs. considerați că e necesar ca Societatea Drusal să vină în fața dvs. cu o serie de clarificări scrise, am rugăminte să le stabilim acum. Până la ora actuală, singura solicitare scrisă a fost de la Comisia de buget-finanțe, vizavi de situația angajaților, din programul Revisal. Atât s-a cerut în scris, la această societate. Nu vreau să ne mai întâlnim, cu proxima ocazie, iarăși discuții, d-le, adu-mi aia, fă-mi aia, fă-mi dovada aia. Am o rugăminte, concepeți, dacă sunt solicitări care să ni le prezinte, pentru clarificare, și să putem trece la o chestiune concludentă, și să terminăm o dată.

DI. consilier Lupșa: Bilanțul de salubritate, vizat de finanțele publice, pe anul trecut.

DI. consilier Gligan: Ce-i, dl. Ardelean? Dar tu scrii pe SMS la Ștefan cel Mare, eu scriu pe....

DI. consilier Ardelean: Am înțeles.

DI. primar interimar, Rob: Deci, ați reținut, solicitarea d-lui.

DI. consilier Lupșa: Bilanțul contabil, pe anul trecut, vizat de finanțele publice.

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt solicitări.

DI. primar interimar, Rob: Numai un pic. Bilanțul pe anul trecut, vizat de finanțele publice. Alte solicitări? Punctual.

DI. consilier Ardelean: Dacă domnii vor să vină cu un tarif, sau să fie discuții pe baza aceasta.

DI. consilier Gligan: DI. Apan, dvs. sunteți de acord cu această dezbatere publică, că ea trebuie să aibă loc? Este o procedură conform legii.

DI. director general Drusal, Apan: Deci, vă rog să, dacă e conform legii, nu-mi cereți mie părerea. Nu pot să împiedic ceva, ce cere legea. Din punctul meu de vedere, eu am vorbit cu, am avut timp, de la ultima discuție pe această temă, avocatul nostru spune că nu este necesar. Dar dacă dvs. considerați că este necesar, vă rog să o cereți. Vă rog, dacă considerați că este necesar, vă rog să o cereți. Eu nu vă pot interzice să aplicați o lege, care dvs. considerați că așa trebuie să fie aplicată. Din punctul nostru de vedere, nu trebuie. Încă nu am auzit de așa ceva, dar, probabil că toți ceilalți, din țară, nu știu să aplice legea, și noi știm. Vă rog foarte mult.

DI. președinte de ședință: Mulțumesc. D-na secretar, dacă aveți...

DI. director general Drusal, Apan: Luați spre dezbatere, hotărâm aici. Dați-ne și nouă, o informare scrisă, ca să avem o trasabilitate. În direcția în care merge această cerere a noastră, va avea nevoie de trasabilitate.

D-na secretar: Din punctul meu de vedere, având la bază faptul că Legea 52 prevede foarte clar că orice proiect de hotărâre care vizează reglementări, la modul general, pentru o mare masă a populației, sau pentru întreaga populație a localității, este necesar să fie supus dezbaterii publice, adică să stea 30 de zile în dezbatere publică, unde, în primele 10 zile, pot fi niște observații, de care Consiliul Local poate să țină sau nu cont. Faptul că această ajustare de tarife privește o ajustare a tarifului pentru populație, că, dacă era, poate, pentru ajustările la tarifele la salubritatea stradală, care viza doar municipiul, ca entitate, era cu totul altă discuție. Dar având în vedere că se ajustează tariful pentru populație, orice taxă sau tarif se supune dezbaterii publice, populației. Exact cum supunem la dezbatere publică, 30 de zile, impozitele și taxele locale pentru anul următor, la fel trebuie să facem și cu acest tarif, pentru populație și pentru agenții economici, bineînțeles. Într-o altă ordine de idei, Legea 52 prevede posibilitatea adoptării, într-o procedură de urgență, dar ea trebuie justificată. Adică trebuie să aveți un argument foarte bine justificat, fapt pentru care nu a stat 30 de zile în publicitate, și se aprobă în procedura de urgență.

DI. președinte de ședință: Am înțeles.

D-na secretar: Această chestiune am explicat-o și Comisiei de buget. Este decizia d-lui primar, dacă repune pe ordinea de zi sau nu, proiectul de hotărâre, sau îl dă publicității. Pentru că dânsul este inițiatorul.

DI. consilier Pop Ștefan: DI. președinte, dacă îmi permiteți și mie.

DI. președinte de ședință: Da.

DI. consilier Pop Ștefan: Vreau să fac o mică precizare și sigur că aici mă ajută, cred că, și d-na director economic. Colegul nostru, dl. Gligan, a cerut un calcul pe modul cum se calculează salariile la dumnealor, vizavi de activitatea prestată de către salariați, fie pentru municipiul Baia Mare, fie pentru celelalte. Nu este corect, pentru că, suntem și economiști, putem discuta, și putem discuta clar și la obiect, pentru că, în momentul în care eu vin să solicit un preț, o majorare de preț, eu fac o notă de fundamentare. Și venind cu acea notă de fundamentare, acolo se regăsesc și aceste chestii, care dvs., numai un pic. În situația în care spunem noi că să ne dea calcul separat dumnealor, asta presupune că dumnealor trebuie să mai angajeze niște oameni...Numai un pic. DI., lucrez cu salariați și știu ce înseamnă fundamentarea unui salariu, știu ce înseamnă costuri, că în fiecare zi mă lovesc că ăla vrea mai scump, ăla vrea mai ieftin, ăla vrea așa... Deci, aici, nu mă puteți, așa. Deci, din acest punct de vedere, în momentul în care se face o notă de fundamentare, acolo trebuie să se regăsească tot. Și este corect ce spunea dl. Lupșa, ce spunea dl. Lupșa ca, în nota de fundamentare, să se găsească elementele la care făcea dumnealui referire. Iar în ceea ce privește celălalt lucru, eu nu vă împărtășesc ideea. Îmi pare foarte rău.

DI. consilier Gligan: Eu de ce să suport o creștere de tarif, Baia Mare, aferentă, de exemplu, unui personal care muncește și pentru Tăuții Măgherauș.

DI. consilier Creț: Nu ai înțeles.

DI. președinte de ședință: DI. primar, mai aveți ceva de adăugat?

DI. consilier Creț: Ai un desfășurător.

DI. consilier Pop Ștefan: Bineînțeles.

DI. consilier Creț: Pe număr de ore, împărțit. Nu ai cum să-i spui unui om să nu meargă în Tăuți.

DI. consilier Mureșan Dorel: Ca să lămurim problma. DI. Apan, în ce stadiu vă aflați cu orașul Tăuții Măgherauș? Ei au actualizat prețurile? Tarifele.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Deci, referitor la celelalte contracte pe care le avem, acolo s-a actualizat prețul contractului, anual, probabil cu o excepție sau 2, când au fost ceva sincope. Dar, în rest, anual, pe rata inflației. Așa este prevăzut și în contract.

DI. consilier Mureșan Dorel: Cu toată lumea?

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Cu toți cu care avem contract, se actualizează cu rata inflației.

DI. consilier Gligan: Înseamnă că dvs. aveți acum, defalcat în fiecare localitate. Știți...

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Bineînțeles că știm. Doar știm ce facturăm. Trebuie să știm o cifră, pe care o facturăm, care este în contract. Deci, dl. Gligan, acum, dvs., dacă doriți, să reîntoarcem, acum, un bob de orez, într-o oală de 10 litri, vă răspund. În ce sens. Mașinile care ies afară din garaj, să zicem, sunt 28. Cele 14, 16, câte lucrează pe Baia Mare, au intrat în fundamentarea acestor costuri. Celelalte sunt pe costuri, pentru celelalte localități. Motorina, că ați întreat, nu avem costuri cu motorina, pentru că noi avem un contract prin care un furnizor ne-o aduce, ne-o bagă în pompă. Dacă doriți, eu vă rog să verificați...

DI. consilier Pop Ștefan: Ianos, hai, ca să îți ușurez munca, la capitolul acesta, o să-i rog pe domnii să introducă o rubrică, în ceea ce ai cerut tu, unde să scrie dacă e un șef de transport. Acum mi se defectează o mașină, să ia legătura cu directorul.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Pe Tăuții Măgherauș, lucrează un șofer, și 2 muncitori necalificați.

DI. consilier Gligan: Am înțeles.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Frecvența de ridicare a deșeurilor, pe Tăuții Măgherauș, este de o dată sau de 2 ori, pe săptămână, în anumite zone. Și în Baia Mare, este de 2 ori pe zi.

DI. consilier Gligan: Și ăia nu au șefi.

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Nu. Bineînțeles că nu au șefi. Bineînțeles că au. Păi, normal că au. Este un șef de echipă angajat, de pe firma Romsal Serv, cu care avem un contract, care ne facturează serviciile, și noi le facturăm lor mașini închiriate, sau când se defectează una sau alta.

DI. consilier Gligan: Mă gândeam că în societate, în mod ierarhic, mai au și ei niște persoane care sunt salariate, care...

DI. director adjunct Drusal, Cardoș: Dar este evidență separată. Uitați-vă pe site la ANAF, puteți să vedeți în fiecare an.

DI. consilier Creț: Omul pe Tăuții Măgherauș, este pe Tăuții Măgherauș. El, per total, lucrează 8 ore pe zi. În Baia Mare, poate are 5%, în Tăuți, poate are 8%. Și media...

DI. consilier Gligan: Eu nu sunt împotriva...

DI. consilier Creț: Dar nu asta... Că nu poți să-i spui angajatului tău că trebuie să meargă 1 oră în Tăuți, o jumătate de oră, în Baia Mare...

DI. consilier Gligan: Directorul tău lucrează și pentru Tăuți, și pentru....

DI. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt întrebări. DI. primar? DI. Gligan? Mai sunt întrebări? DI. primar? Dacă mai doriți să adăugați ceva? Dacă nu, încheiem.

DI. primar interimar, Rob: Mulțumesc, dl. președinte.

DI. președinte de ședință: Dacă nu mai sunt...

DI. consilier Mureșan Dorel: Deci, noi urmează să depunem această solicitare în dezbatere publică, da?

DI. președinte de ședință: Da.

DI. consilier Creț: Dacă își menține dl. primar punctul de vedere. Dacă nu, intră pe proiect, din nou.

D-na secretar: Trebuie să se justifice.

DI. primar interimar, Rob: Deci, din discuția de la Comisia de buget-finanțe, unde d-na secretar, care pune viză de legalitate, dânsa susține că e nevoie să intre în consultare publică. Dacă așa spune legea și regulamentul, așa facem. Scurt. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Declar închise lucrările ședinței extraordinare.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Mureșan



Președinte de ședință,
Pop Viorel

